**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 23 Ιουνίου 2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 09.00΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Εκσυγχρονισμός της αδειοδοτικής διαδικασίας Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας - Β΄ φάση, Αδειοδότηση παραγωγής και αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, πλαίσιο ανάπτυξης Πιλοτικών Θαλάσσιων Πλωτών Φωτοβολταϊκών Σταθμών και ειδικότερες διατάξεις για την ενέργεια και την προστασία του περιβάλλοντος». (3η συνεδρίαση).

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η 3η σε σειρά συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Εκσυγχρονισμός της αδειοδοτικής διαδικασίας Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας - Β΄ φάση, Αδειοδότηση παραγωγής και αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, πλαίσιο ανάπτυξης Πιλοτικών Θαλάσσιων Πλωτών Φωτοβολταϊκών Σταθμών και ειδικότερες διατάξεις για την ενέργεια και την προστασία του περιβάλλοντος».

Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση, επί των άρθρων, θα περάσουμε στην ψήφιση του σχεδίου νόμου, επί της αρχής.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Βασιλειάδης, ψηφίζει υπέρ.

Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, η κυρία Πέρκα, επιφυλάσσεται.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Αρβανιτίδης, επιφυλάσσεται.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Μανωλάκου, καταψηφίζει.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, καταψηφίζει και

ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης, καταψηφίζει.

Ως εκ τούτου, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ψηφίζεται, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Περνάμε στη συζήτηση των άρθρων, καλώντας στο βήμα τον πρώτο Εισηγητή, τον Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας, κ. Βασιλειάδη, να πάρει τον λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Καλημέρα. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Παρακολουθήσαμε μία ενδιαφέρουσα συζήτηση, κατά τη διάρκεια της ακρόασης των φορέων και είμαι βέβαιος πώς η ηγεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας θα λάβει σοβαρά υπόψη τις παρατηρήσεις και θα επανέλθει, είτε στη β΄ ανάγνωση, είτε στην Ολομέλεια, είτε σε δεύτερο χρόνο, με μία ακόμη νομοθετική πρωτοβουλία.

Θα περάσω γρήγορα στην, επί των άρθρων, τοποθέτησή μου, καθώς έχουμε αρκετά να πούμε. Όπως ανέφερα και κατά την α΄ ανάγνωση, το σχέδιο νόμου καλύπτει ένα ευρύ φάσμα ρυθμίσεων που άπτονται του εκσυγχρονισμού του πλαισίου αδειοδότησης των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και της παραγωγής και αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, της ανάπτυξης πιλοτικών θαλάσσιων πλωτών φωτοβολταϊκών σταθμών, καθώς και της ρύθμισης ειδικότερων θεμάτων για την ενέργεια και την προστασία του περιβάλλοντος, όπως αναφέρεται σχετικά και στο Α΄ Μέρος του σχεδίου νόμου.

Το Β΄ Μέρος, αφορά στον εκσυγχρονισμό της αδειοδοτικής διαδικασίας των έργων ΑΠΕ. Θεσμοθετείται η β΄ φάση αδειοδότησης η οποία ακολουθεί την α΄ φάση, όπως αυτή εισήχθη με τον ν.4685/2020. Εισάγονται πιο σύντομες και απλούστερες διαδικασίες, ενώ μειώνεται σημαντικά η απαιτούμενη γραφειοκρατία σε κάθε αδειοδοτικό στάδιο που μεσολαβεί από την υποβολή αιτήματος χορήγησης οριστικής προσφοράς σύνδεσης μέχρι και την έκδοση της άδειας λειτουργίας. Επιπλέον, ορίζονται εύλογες προθεσμίες υλοποίησης, ώστε να εξασφαλίζεται ένα ασφαλές πλαίσιο επενδύσεων, ενώ, παράλληλα, ψηφιοποιούνται διαδικασίες για τη διευκόλυνση των ενδιαφερομένων, αλλά και για την πλήρη συμμόρφωση με την ευρωπαϊκή Οδηγία 2001/2018.

Τέλος, απλοποιείται η διαδικασία αδειοδότησης έργων ΑΠΕ και συμπαραγωγής ηλεκτρισμού θερμότητας υψηλής απόδοσης, ώστε να μην επιβαρύνει τους εμπλεκόμενους φορείς με διοικητικό φόρτο και να παρέχει την απαραίτητη ευελιξία και προσαρμοστικότητα, προκειμένου να ανταπεξέλθει στον επιδιωκόμενο σκοπό της αποτελεσματικής εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος.

Το Γ΄ Μέρος, περιλαμβάνει αναγκαίες ρυθμίσεις για την αδειοδότηση και τη λειτουργία σταθμών αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας και για την τροποποίηση της αδειοδότησης σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ορυκτά καύσιμα. Συνεπώς, καλύπτεται το κενό που υφίσταται σήμερα και ρυθμίζεται διακριτά η ενεργειακή δραστηριότητα της αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, ενώ, παράλληλα, αντιμετωπίζονται ενιαία οι σταθμοί ηλεκτροπαραγωγής στο σύνολό τους, ως προς τις προβλεπόμενες υποχρεώσεις. Περαιτέρω, ενσωματώνονται διατάξεις της ευρωπαϊκής Οδηγίας 944/2019, αναφορικά με τα ανωτέρω αντικείμενα και τη δραστηριότητα της σωρευτικής εκπροσώπησης.

Στο Δ΄ Μέρος του σχεδίου νόμου, θεσπίζεται πιλοτικό πλαίσιο για τη χωροθέτηση, την αδειοδότηση, την εγκατάσταση και τη λειτουργία σταθμών παραγωγής ενέργειας από πλωτά φωτοβολταϊκά σε θαλάσσιο περιβάλλον. Πρόκειται για καινοτόμα και πολλά υποσχόμενη τεχνολογία και το προτεινόμενο πλαίσιο επιτρέπει σχετικές επενδύσεις και στη χώρα μας. Θα ήθελα να τονίσω εδώ τις προβλέψεις για διαδικασία αξιολόγησης των πιλοτικών αυτών εγκαταστάσεων, προκειμένου να διαπιστωθεί η αποδοτικότητα και η βιωσιμότητα του συγκεκριμένου τύπου έργων και να εντοπιστούν οι προϋποθέσεις για μελλοντική εγκατάσταση πλωτών φωτοβολταϊκών σε μεγάλη κλίμακα.

Το Ε΄ Μέρος, αφορά σε ειδικές διατάξεις, ξεκινώντας από το πολύ σημαντικό ζήτημα της χωρητικότητας του ηλεκτρικού δικτύου. Η αύξηση του ηλεκτρικού χώρου είναι αναγκαία, προκειμένου να διευκολυνθούν οι επενδύσεις ΑΠΕ και συμπαραγωγής. Αυτό το γνωρίζουμε πολύ καλά και εμείς στην Πέλλα, όπου πολλοί ενδιαφερόμενοι θέλουν να επενδύσουν και δεν μπορούν, λόγω των δυνατοτήτων του δικτύου.

Με τις προτεινόμενες διατάξεις επιδιώκεται η υλοποίηση έργων επέκτασης ή ενίσχυσης του ελληνικού δικτύου διανομής ηλεκτρικής ενέργειας, απελευθερώνεται δεσμευμένος ηλεκτρικός χώρος και παράλληλα, δημιουργείται νέος, διευκολύνεται η αποδέσμευση σταθμών ΑΠΕ, που αντιμετωπίζουν δυσκολίες και σημαντικές καθυστερήσεις στην υλοποίηση των έργων τους. Προωθείται η αύξηση του περιθωρίου ισχύος για την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σταθμών στις κορεσμένες περιοχές και η στροφή των κατόχων αιολικών πάρκων στα μη διασυνδεδεμένα νησιά σε επενδύσεις σε ανεμογεννήτριες μεσαίας ισχύος, λόγω των ιδιαίτερων κλιματικών συνθηκών που επικρατούν σε αυτά. Προωθείται ο ενεργειακός συμψηφισμός και η αυτοπαραγωγή, με σκοπό να αντιμετωπιστεί η ραγδαία αύξηση του ενεργειακού κόστους, εισάγονται ρυθμίσεις για την ενίσχυση των ενεργειακών κοινοτήτων, εξορθολογίζονται τα ποσά που καταβάλλουν οι παραγωγοί ΑΠΕ και συμπαραγωγής για την κάλυψη των λειτουργικών και επενδυτικών δαπανών και αίρονται οι υφιστάμενοι περιορισμοί που αφορούν στη διαθεσιμότητα αποθηκευτικών χώρων, κατά τη χορήγηση αδειών εμπορίας του ν.3054/2002.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν θα πρέπει να ξεχνάμε τη συγκυρία που έρχεται προς ψήφιση το σχέδιο νόμου, τη συγκυρία του πολέμου στην Ουκρανία και των επιπτώσεών του στην παγκόσμια αγορά ενέργειας. Συνεπώς, οι ρυθμίσεις αυτές συμβάλλουν και στον περιορισμό των επιπτώσεων αυτών στη χώρα μας, ενώ, ταυτόχρονα, βελτιώνεται το επενδυτικό περιβάλλον για νέα έργα ΑΠΕ και συμπαραγωγής. Παράλληλα, αξιοποιούνται μηχανισμοί που ενισχύουν τους ενεργητικούς καταναλωτές, μέσω του ενεργειακού συμψηφισμού και της αυτοπαραγωγής.

Θα ήταν παράλειψη να μην αναφερθώ και στις διατάξεις που αφορούν τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Το υφιστάμενο πλαίσιο δεν επέτρεπε στους ΟΤΑ να εγκαταστήσουν σταθμό ΑΠΕ ή και συμπαραγωγής, ούτε επέτρεπε να εφαρμόσουν εικονικό

ενεργειακό συμψηφισμό, καλύπτοντας τις καταναλώσεις τους από την παραγόμενη ενέργεια του εγκατεστημένου σταθμού. Όλα αυτά λοιπόν, αλλάζουν με το σχέδιο νόμου.

Επιπροσθέτως, αυξάνονται τα περιθώρια εγκατάστασης μη ελεγχόμενων σταθμών ΑΠΕ, κατά, περίπου, 20%, επιλύονται θέματα τήρησης εμπορικών αποθεμάτων και διαθεσιμότητας των σχετικών αποθηκευτικών χώρων και αποτρέπονται προβλήματα που μπορεί να έχουν προκληθεί ή να προκληθούν, λόγω της έλλειψης βαρέων ηλεκτροκίνητων οχημάτων στην αγορά οχημάτων.

Επιπλέον, και πάλι αναλογιζόμενοι τη συγκυρία που βιώνουμε, έχουμε τις διατάξεις που αφορούν στην αντιμετώπιση της ενεργειακής κρίσης και στην ασφάλεια εφοδιασμού της χώρας μας. Μισθώνεται για δώδεκα μήνες από τον ΔΕΣΦΑ ένα πλοίο μεταφοράς υγροποιημένου φυσικού αερίου, το οποίο θα λειτουργεί ως πλωτή δεξαμενή της εγκατάστασης στη Ρεβυθούσα.

Παράλληλα, ενισχύεται η ασφάλεια εφοδιασμού σε φυσικό αέριο και περιορίζονται, στο μέγιστο δυνατό, οι οικονομικές επιπτώσεις της προτεινόμενης λύσης για την ασφάλεια εφοδιασμού για τα έτη 2022-2023 αλλά και πέραν αυτών. Διασφαλίζεται, συνεπώς, η αδιάλειπτη λειτουργία του Εθνικού Συστήματος Φυσικού Αερίου, ενώ, πλέον, ο Υπουργός δύναται, κατόπιν γνώμης της ΡΑΕ, να αναθέτει σε προμηθευτή φυσικού αερίου την παράδοση φορτίων υγροποιημένου φυσικού αερίου στον τερματικό σταθμό της Ρεβυθούσας, για την κάλυψη των εκτάκτων αναγκών φυσικού αερίου.

Για τα νησιά μας, που είναι διασυνδεδεμένα στο Εθνικό Σύστημα, θεσπίζεται καθεστώς παροχής υπηρεσίας εφεδρείας δυναμικού εκτάκτων αναγκών. Και βεβαίως, έχουμε την υλοποίηση των δεσμεύσεων του Πρωθυπουργού και της Κυβέρνησης για τη στήριξη των καταναλωτών ηλεκτρικής ενέργειας, σε αυτή τη δύσκολη χρονική συγκυρία, αμβλύνοντας τις συνέπειες των αυξημένων τιμών ρεύματος.

Θεσπίζεται, λοιπόν, ως προσωρινό μέτρο μηχανισμός επιστροφής μέρους εσόδων αγοράς επόμενης ημέρας και επιβάλλεται υποχρεωτική επιστροφή στο Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης μέρος των εσόδων αγοράς επόμενης ημέρας, των μονάδων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, για την καταβολή επιδοτήσεων προς τους καταναλωτές.

Το Ε΄ Μέρος ολοκληρώνεται με τις διατάξεις που αφορούν στην ενσωμάτωση του άρθρου 19 της Οδηγίας 2018/2001 Ε.Ε., αναφορικά με τις εγγυήσεις προέλευσης ενέργειας που καταναλώνεται.

Στο ΣΤ΄ Μέρος, ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν στην ευρύτερη προστασία του περιβάλλοντος. Πιο συγκεκριμένα, επιδιώκεται η ορθολογική διαχείριση της μεταλλευτικής και λατομικής δραστηριότητας, γίνεται εξορθολογισμός στην καταβολή των παραβόλων αξιοποίησης γεωθερμικού δυναμικού, στις εγγυητικές επιστολές και στην αδειοδότηση ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και στην ορθή κατανομή αρμοδιοτήτων διαχείρισης των δημοτικών λατομείων. Προστατεύονται τα λατομεία από πράξεις νόθευσης του ανταγωνισμού από όμορους μισθωτές και γίνεται καλύτερη οργάνωση των ερευνητικών εργασιών.

Επιπλέον, επιλύονται επιμέρους χωροταξικά και πολεοδομικά ζητήματα, καθώς ενεργοποιείται ο ρόλος των αξιολογητών χωρικών μελετών, απλοποιείται η υφιστάμενη διαδικασία έκδοσης οικοδομικών αδειών και όρων δόμησης, αίρονται ζητήματα απόδειξης, περί αυθαιρέτων κατασκευών και επιταχύνεται η ολοκλήρωση του πολεοδομικού σχεδιασμού.

Τέλος, έχουμε τις διατάξεις που προωθούν την πλήρη συμμόρφωση των τοπικών φορέων με την Οδηγία 271/1991.Ε.Ε. για την επεξεργασία των αστικών λυμάτων. Η υφιστάμενη ασαφής αποτύπωση ορισμένων υποχρεώσεων των τοπικών φορέων, καθώς και η έλλειψη χρηματοδότησης ορισμένων έργων συλλογής αστικών λυμάτων, έχει οδηγήσει σε καθυστερήσεις επίτευξης της πλήρους συμμόρφωσης οικισμών με τις απαιτήσεις της Οδηγίας.

Με την ψήφιση του σχεδίου νόμου η σύσταση οργάνου επαλήθευσης της αντιστάθμισης, βάσει της ενωσιακής νομοθεσίας, θα αποτελεί υποχρέωση και η μη εκπλήρωσή της μπορεί να οδηγήσει σε έντοκη ανάκτηση ενωσιακών πόρων.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να επιστήσω την προσοχή σας στο εύρος της νομοθετικής αυτής πρωτοβουλίας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, για να τονίσω την πολύπλευρη αντιμετώπιση που επιχειρείται για το κρίσιμο και, δυστυχώς, επίκαιρο ζήτημα της ενεργειακής επάρκειας.

Από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας κρίνουμε πως αυτή είναι η σωστή προσέγγιση και συνεπώς, θα υπερψηφίσουμε το σχέδιο νόμου.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχάς, να πω, ότι λόγω της δυσκολίας του τεχνικού του χαρακτήρα του νομοσχεδίου και των πολλών πολλών άρθρων, θα μείνω μόνο στα άρθρα που θεωρούμε, ότι έχουν ιδιαίτερο πρόβλημα και είναι σοβαρές οι αντιρρήσεις μας, ενώ θα αποφύγω τα θετικά, τα οποία, όντως, υπάρχουν ή τα διαδικαστικά ή ουδέτερα ή αυτά που δεν κάνουν και πολύ μεγάλο κακό.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα περιεχόμενα του νομοσχεδίου δεν απαντούν στα βασικά επίδικα της μετάβασης στην πράσινη ενέργεια. Κρίσιμα κεφάλαια λείπουν, όπως η ρύθμιση της αποθήκευσης και τα θαλάσσια αιολικά, κ.λπ.. Δεύτερο βασικό στοιχείο του νομοσχεδίου είναι η απόλυτη απουσία της περιβαλλοντικής διάστασης, ενώ θεωρητικά έπρεπε να υπηρετεί το «πρασίνισμα» της ενέργειας. Είπαμε ότι δεν απλοποιεί, αλλά ούτε και το θέμα της απλοποίησης πετυχαίνει, γιατί αν μετρήσει κανείς τα στάδια, θα δει ότι, στην ουσία, το μόνο από τα υφιστάμενα στάδια που αφαιρεί από τη διαδικασία αδειοδότησης, είναι η μη οριστική προσφορά σύνδεσης.

Θεωρητικά το νομοσχέδιο θα έπρεπε να εξεταστεί, στο πλαίσιο της διεθνούς ευρωπαϊκής και ελληνικής πραγματικότητας, που θέτουν τις βάσεις της αναγκαιότητας της κατάθεσής του. Κάτι τέτοιο δεν συμβαίνει. Ξεκινάω κιόλας από το άρθρο 3 και τους ορισμούς. Αναφέρεται ως ορισμός η απαλλαγή από περιβαλλοντική αδειοδότηση, ενώ, συγχρόνως, διατυπώνεται και η αντίστοιχη ρύθμιση για αίτημα απαλλαγής. Ουσιαστικά, πρόκειται για ευθέως αντίθετη ρύθμιση με το γράμμα και το πνεύμα των αντίστοιχων οδηγιών που ορίζουν, ότι δεν επιτρέπεται η απαλλαγή κατηγοριών έργων και δεν επιδέχεται εξαιρέσεων, παρά μόνο για αμυντικούς σκοπούς και σε περιπτώσεις αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών λόγω πολιτικής προστασίας.

Στην επόμενη παρ.18, η τεκμηρίωση της νόμιμης χρήσης του οικοπέδου δεν μπορεί να επαφίεται στον δικηγόρο του κατασκευαστή της κάθε ΑΠΕ. Πρόκειται για «γκρίζο» σημείο που είχε επισημανθεί και προ διετίας. Η τεκμηρίωση πρέπει να συνοδεύεται από πραγματικά συγκεκριμένα ντοκουμέντα, παραδείγματος χάριν κτηματογραφικό απόσπασμα ή άλλο κατάλληλο που να τεκμηριώνει την ιδιοκτησιακή σχέση.

Το άρθρο 4, είναι ένα από τα πιο κεντρικά του νομοσχεδίου και προβλέπει το χαρακτηρισμό όλων των έργων ΑΠΕ-ΣΗΘΥΑ αποθήκευσης, συμπεριλαμβανομένων των έργων δικτύων μεταφοράς και διανομής ηλεκτρικής ενέργειας, κατασκευές υποσταθμών κ.λπ.. Όλα αυτά τα χαρακτηρίζει δημόσιας ωφέλειας. Ως τέτοια υπόκεινται στον νόμο για αναγκαστική απαλλοτρίωση, χωρίς να προβλέπεται κάποια αξιολόγηση, κάποιο κριτήριο. Η αναγκαστική απαλλοτρίωση είναι, ούτως ή άλλως, ένα μέτρο επαχθές που μπορεί να δημιουργήσει νέες κοινωνικές εντάσεις και αντιθέσεις. Βεβαίως, -η διάταξη για περιορισμό στο 20% για τα φωτοβολταϊκά είναι θετική, θα εξαιρέσουμε, όμως, τα δασικά- θα μπορούσε η δημόσια ωφέλεια να ισχύει μόνο για έργα που δεν αντιστρατεύονται τη διατήρηση της βιοποικιλότητας, δηλαδή, με κάποια κριτήρια που θα έπρεπε να υπάρχουν.

Στο άρθρο 5, για τη διαδικασία χορήγησης οριστικής προσφοράς σύνδεσης από τους διαχειριστές, γίνονται πιο «σφιχτές» οι προθεσμίες στους διαχειριστές. Θεωρούμε ανέφικτη αυτή τη μείωση των προθεσμιών, νομίζω ότι το είπαν και οι ίδιοι. Άλλωστε, σύμφωνα με τον ΑΔΜΗΕ, ακόμη και αν μειωθεί ο χρόνος, ο οποίος από πέντε μήνες θα γίνει δύο για την έκδοση προσφοράς σύνδεσης, δεν θα αλλάξει κάτι στην ουσία, αφού ο διαθέσιμος ηλεκτρικός χώρος που απομένει, πλέον, είναι πεπερασμένος και συνεπώς, τα αιτήματα θα πρέπει να εξετάζονται αναγκαστικά συριακά.

Στο άρθρο 6, η εισαγωγή καταβολής εγγυητικής επιστολής μαζί με την αίτηση είναι θετική για το ξεσκαρτάρισμα των έργων και έγινε δεκτό και το σχόλιο για εξαίρεση των ενεργειακών κοινοτήτων, άνω των εξήντα μελών. Το ύψος, βέβαια, της εγγυητικής είναι μεγαλύτερο για τους πιο μικρούς παραγωγούς και την αυτοκατανάλωση. Εδώ πρέπει να εξαιρεθεί η αυτοκατανάλωση. Σε κάτι που θα επιμείνω, κύριε Υπουργέ, είναι να υπάρξει ειδική εξαίρεση, στο πλαίσιο της «βίαιης» απολιγνιτοποίησης για τις λιγνιτικές περιοχές για υφιστάμενα αιτήματα έως ενός μεγαβάτ. Παρακαλώ, είναι το ελάχιστο που μπορούμε να κάνουμε γι’ αυτές τις περιοχές που έδωσαν φως σε όλη τη χώρα και υφίστανται τώρα τις συνέπειες.

Tο άρθρο 10, δίνει τη δυνατότητα επιβολής, εκ μέρους των διαχειριστών, περιορισμών έγχυσης, έως 5% της ετήσιας δυναμικότητας παραγωγής ενέργειας των σταθμών ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ της περιοχής, που ήταν αίτημα και του ΑΔΜΗΕ, για να αυξήσει το συνολικό ηλεκτρικό χώρο. Δεν είναι το μέτρο αυτό προβληματικό, αλλά πρέπει να σχολιάσουμε την ανεπάρκεια της Κυβέρνησης να προχωρήσει τα έργα δικτύων και την επιλογή της να υπερθερμάνει την αγορά των ΑΠΕ και να την οδηγήσει σε αδιέξοδο.

Παρ’ όλο, δε, που βελτιώθηκε το άρθρο από τη δημόσια διαβούλευση, ο περιορισμός είναι για έργα σε εξέλιξη και τα θέτει σε αμφισβήτηση βιωσιμότητας.

Προβληματικό είναι και το άρθρο 14, που προβλέπει τη δυνατότητα υποβολής κοινού αιτήματος για έργα που η συνολική τους ισχύς ξεπερνά τα 8 μεγαβάτ, χωρίς, όμως, πρόβλεψη για την κατάθεση περιβαλλοντικής άδειας, βάσει της συνολικής ισχύος των ομαδοποιημένων έργων, ως απαιτούμενα δικαιολογητικά. Εκείνο που δεν προβλέφθηκε είναι, ότι, παρ’ όλο που ορθώς τα μεμονωμένα έργα μέχρι ενός μεγαβάτ απαλλάσσονται από περιβαλλοντική αδειοδότηση, όταν έργα που βρίσκονται στην ίδια περιοχή ομαδοποιούνται, για να αιτηθούν για κοινή προσφορά όρων σύνδεσης, καταλαμβάνουν αθροιστικά ενιαίες ή γειτονικές εκτάσεις σημαντικού μεγέθους. Οπότε, τυχόν επιπτώσεις στο περιβάλλον είναι ισοδύναμες με αυτές από τα ενιαία έργα ίδιου μεγέθους. Εδώ θέλει λίγο προσοχή.

Παρ’ ότι το άρθρο 21, για τις επιτρεπόμενες αποστάσεις ασφαλείας είναι τεχνικό, είναι σημαντικό να σχολιαστεί, ενδεχομένως, καθ’ ότι εισάγει παράλογες διακρίσεις για τις αποστάσεις, βάσει του αν οι σταθμοί έχουν ΑΕΠΟ, αλλά δεν έχουν άδεια εγκατάστασης και άδεια εγκατάστασης, ενδεχομένως και με ΑΕΠΟ σε ισχύ. Είναι μία διάκριση που δεν έχει την παραμικρή νομική, τεχνική ή περιβαλλοντική αιτιολογία.

Δεύτερον, αυτό το θέμα είναι, κατ’ εξοχήν, τεχνικό, χωροταξικό, περιβαλλοντικό και θα έπρεπε να επιλυθεί σε επίπεδο ειδικού χωροταξικού πλαισίου, με τεκμηρίωση από ΣΜΠΕ και ΑΕΠΟ με τεκμηρίωση από ΜΠΕ. Βεβαίως, είναι και, κατεξοχήν, περιβαλλοντικό.

Τα άρθρα 22, 23, 24 και 29, φαίνεται να είναι «φωτογραφικά». Ειδικότερα για το άρθρο 22, είναι απορίας άξιο, γιατί προβλέπεται η επανέκδοση της άδειας εγκατάστασης μόνο μία φορά, σε περίπτωση που έχει ακυρωθεί η ΑΕΠΟ. Θα πρέπει να εξηγηθεί ο άπαξ περιορισμός.

Το άρθρο 23, προβλέπει άπαξ την έκδοση τμηματικής άδειας εγκατάστασης για τμήμα που έχει τεχνική και λειτουργική αυτοτέλεια και που αφορά, τουλάχιστον, το 50% της συνολικής ισχύος, για την οποία έχει χορηγηθεί βεβαίωση ή βεβαίωση ειδικών έργων ή άδεια παραγωγής. Είναι λάθος, επί της αρχής, γιατί προωθεί την κατάτμηση έργων και συνδέεται με το επόμενο άρθρο 29, που προβλέπει την αντίστοιχη τμηματική άδεια λειτουργίας του έργου. Δεν έχουμε καταλάβει ακόμα ποιο έργο «φωτογραφίζει».

Το άρθρο 24, διευρύνει την πρόβλεψη μεταφοράς έργων του άρθρου 3. Πιθανόν, να είναι και αυτό «φωτογραφικό».

Εδώ υπάρχει το εξής ζήτημα, κύριε Υπουργέ. Αν μιλάμε για μεταφορά, εκτός ορίων οικείας περιφέρειας, μιλάμε, στην πραγματικότητα, για άλλο έργο. Επειδή στη νέα θέση μπορεί να προκύψουν ζητήματα αδειοδότησης, κυρίως περιβαλλοντικής, εγώ θα ακολουθήσω και τη δήλωση του WWF, που λέει ότι η διάταξη θα πρέπει να αναφέρει ότι η μεταφορά της εγκατάστασης του σταθμού είναι δυνατή, μετά μόνο από τροποποίηση της περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Η δε, περίπτωση της μεταβολής του ιδιοκτησιακού καθεστώτος του χώρου εγκατάστασης, φαίνεται να αφορά, κυρίως, δασικές εκτάσεις, τη διεκδίκηση των οποίων με ελλιπή και αμφιλεγόμενα δικαιολογητικά, ενθαρρύνει συστηματικά η νομοθεσία και μάλιστα η πρόσφατη και περιπλέκει τα πράγματα.

Το άρθρο 43, επιτρέπει την εγκατάσταση σταθμών ΑΠΕ και συνοδών έργων στις λίμνες υδροδότησης της Αττικής, του Μαραθώνα, της Υλίκης, της Σταμάτας, κ.λπ.. Εδώ φαίνεται, ότι αγνοείται το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο για την προστασία των νερών που χρησιμοποιούνται για την ύδρευση στις περιοχές της πρωτεύουσας, από ρυπάνσεις και μολύνσεις. Εισάγει ρυθμίσεις για τη χωροθέτηση εγκαταστάσεων ΑΠΕ, πλησίον, προστατευόμενων από υγειονομικές διατάξεις περιοχών, δίχως προηγούμενη εκτίμηση των εκπομπών των εγκαταστάσεων αυτών στα επιφανειακά και υπόγεια ύδατα. Ειδικά, θα πρέπει να εξαιρεθούν ρητά τα έργα από βιομάζα.

Το άρθρο 49, με το πρόσχημα της ώθησης των ΑΠΕ, αλλάζει οριζόντια το άρθρο 45, για τις επιτρεπτές επεμβάσεις στα δάση. Με την προτεινόμενη ρύθμιση, μειώνεται το ποσό που θα καταβάλει ο ενδιαφερόμενος για αντάλλαγμα χρήσης και παράλληλα, αυξάνεται η έκταση που δύναται να δεσμευτεί για την έγκριση της επέμβασης.

Το Β΄ Μέρος έχει πάρα πολλά άρθρα, αλλά, όπως είπα, δεν θα αναφερθώ σε όλα, είναι τεχνικού χαρακτήρα.

Το Γ΄ Μέρος, αφορά στην αποθήκευση ενέργειας. Εδώ μπορούμε να πούμε, ότι, σε γενική θεώρηση οι διατάξεις κινούνται σε θετική κατεύθυνση και είναι κυρίως διαδικαστικού χαρακτήρα. Δεν εντοπίζονται σημαντικά προβλήματα, με εξαίρεση, βέβαια, σε κάποια επιμέρους άρθρα, στα οποία θα αναφερθώ.

Αυτό, όμως, που θέλω να τονίσω, είναι η τεράστια καθυστέρηση, με την οποία έρχονται οι συγκεκριμένες διατάξεις στη Βουλή, όταν η ανάγκη για ανάπτυξη συστημάτων αποθήκευσης είναι επιτακτική. Εδώ και δύο χρόνια, περίπου, ο Υπουργός μάς υπόσχεται, ότι θα το φέρει στη Βουλή, αλλά ακόμη περιμένουμε. Το νομοθετικό, όμως, αυτό κενό είχε ως αποτέλεσμα την έκδοση αδειών παραγωγής για πολλά έργα, με συνέπεια να έχουν αδειοδοτηθεί έργα με αποθετική ισχύ 16,3 GW και τα έργα αυτά τώρα, ορθώς, καλούνται να υποβάλουν νέα στοιχεία και δικαιολογητικά, ακριβώς, επειδή η επιτελική Κυβέρνηση δεν ανταποκρίθηκε εγκαίρως.

Το γεγονός της υπερθέρμανσης στον τομέα της έκδοσης αδειών για παρόμοια έργα, οδήγησε την Κυβέρνηση να προτείνει με τον ν.4819 την αναστολή έκδοσης σχετικών αδειών, έως ότου ψηφιστεί το αντίστοιχο θεσμικό πλαίσιο. Αυτό, φυσικά, δεν ανέστειλε μόνο τη διαδικασία υποβολής για άδεια παραγωγής, αλλά και την ίδια την αδειοδοτική διαδικασία, την ωρίμανση και την υλοποίηση των έργων. Σημειώνεται, επίσης, και ανάλογη καθυστέρηση στην έκδοση υπουργικών αποφάσεων για το νέο πλαίσιο ανταγωνιστικών διαδικασιών για τις ΑΠΕ και το οποίο περιλαμβάνει, επίσης, και ανταγωνιστικές διαδικασίες για το θέμα της αποθήκευσης.

Εμείς λέμε, ότι η αποθήκευση αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για τη μεγάλη διείσδυση των ΑΠΕ. Η θέση του ΣΥΡΙΖΑ είναι, ότι χρειαζόμαστε απαραίτητα αποθήκευση, στο πλαίσιο της ευρύτερης πολιτικής απεξάρτησης από ορυκτά καύσιμα και αντίστοιχες επενδύσεις όφειλαν να έχουν επιταχυνθεί. Επιπλέον, θεωρούμε, ότι οι φορείς που ελέγχονται από το δημόσιο θα πρέπει να δραστηριοποιηθούν άμεσα προς την ανάπτυξη συστημάτων αποθήκευσης, όπως η ΔΕΗ.

Τονίζουμε ακόμη, ότι πέρα από τα θέματα αδειοδότησης η ανάπτυξη της αποθήκευσης σχετίζεται άμεσα με τη λειτουργία των αγορών ενέργειας και ιδιαίτερα της αγοράς εξισορρόπησης, όπου κατά την έναρξη λειτουργίας του Target Model υπήρξαν πολύ σοβαρά ζητήματα, για τα οποία η ΡΑΕ ζήτησε, μάλιστα, να ψηφιστεί με νομοθετική ρύθμιση επιστροφή 67 εκατομμυρίων ευρώ. Η λειτουργία ενός μηχανισμού εποπτείας των αγορών και η διαφάνεια αποτελεί προϋπόθεση. Περιμένουμε, επομένως, από την Κυβέρνηση να θέσει χρονικό ορίζοντα και πλαίσιο για τις διαγωνιστικές διαδικασίες χρηματοδότησης έργων και μέσω του Ταμείου Ανάκαμψης, αλλά, βεβαίως, να καθοριστεί επαρκώς το πλαίσιο της περιβαλλοντικής αδειοδότησης και χωροθέτησης των μονάδων αποθήκευσης, αλλά και το ρυθμιστικό και κανονιστικό πλαίσιο για τη συμμετοχή στις αγορές.

Τα άρθρα 66-68, αφορούν στον εκσυγχρονισμό της έκδοσης αδειών παραγωγής από ορυκτά καύσιμα, φυσικό αέριο και ντίζελ. Με το άρθρο 66, επιτρέπεται η τροποποίηση της άδειας με καύσιμο, εφόσον, βεβαίως, δεν αυξάνεται η ισχύς, ενώ με το άρθρο 67, ορίζεται ότι η άδεια παραγωγής έχει ισχύ για χρονικό διάστημα έως και τριάντα πέντε έτη για καύσιμα με φυσικό αέριο και έως είκοσι έτη για καύσιμα μαζούτ και ντίζελ. Θέλω να τονίσω, ότι, προφανώς, κάτι τέτοιο είναι ασύμβατο με οποιονδήποτε χρονικό ορίζοντα ανθρακοποίησης της ηλεκτροπαραγωγής και με στόχο τις κλιματικές ιδιαιτερότητες για το 2050, ειδικά αν μιλάμε και για νέες αιτήσεις. Προβλέπεται, βέβαια, η δυνατότητα επανεξέτασης, αλλά σε συνδυασμό με τον πρόσφατο κλιματικό νόμο, το στίγμα που δίνει η νομοθεσία είναι, ότι το φυσικό αέριο ειδικά θα εξακολουθήσει να υπάρχει στο ενεργειακό μίγμα της χώρας για πολύ καιρό.

Επίσης, τροποποιούνται στο άρθρο 80, τα της έκδοσης βεβαίωσης παραγωγού, προκειμένου να συμπεριληφθεί και η περίπτωση ΑΠΕ - ΣΗΘΥΑ με αποθήκευση. Εδώ υπάρχει μία διάσταση στα στοιχεία που αφορούν στο επιχειρηματικό πλάνο και δεν το καταλαβαίνω.

Στο Κεφάλαιο Γ΄, στο άρθρο 88, υπάρχει ένα θέμα με τις επιτρεπόμενες επεμβάσεις σε γη υψηλής παραγωγικότητας. Η αδυναμία καθορισμού των ορίων της γης υψηλής παραγωγικότητας εμποδίζει την ομαλή χωροθέτηση απαραίτητων έργων, όπως οι ΑΠΕ και η αποθήκευση ενέργειας. Ταυτόχρονα, υπονομεύει τη διατήρηση και την αναβάθμιση της ίδιας της αγροτικής δραστηριότητας. Θέλει λίγο προσοχή, σε ότι αφορά τη γη υψηλής παραγωγικότητας.

Ίσως, το πιο σημαντικό άρθρο που δίνει τη δυνατότητα καθορισμού προτεραιοτήτων στη χορήγηση όρων σύνδεσης, είναι το άρθρο 89, όπου ορίζεται -εδώ υπάρχει ένα θέμα- η προτεραιοποίηση να γίνεται με υπουργική απόφαση και ο διαχειριστής για τεχνικούς λόγους έχει τη δυνατότητα να χορηγεί οριστική προσφορά σύνδεσης με μειωμένη εγκατεστημένη ισχύ, σε σχέση ακόμα και με την αίτηση για χορήγηση οριστικής προσφοράς, χωρίς να τροποποιούνται οι προηγούμενες άδειες. Οι οριστικοί όροι σύνδεσης μπορεί να περιέχουν περιορισμούς που αφορούν καθολικό περιορισμό μέγιστης ισχύος, περιορισμούς εντός της ημέρας για την ισχύ, λειτουργικούς περιορισμούς, δυναμικούς ή σε πραγματικό χρόνο.

Στο Δ΄ Μέρος, έχουμε το πλαίσιο ανάπτυξης πιλοτικών θαλάσσιων πλωτών φωτοβολταϊκών σταθμών. Αυτό το Μέρος περιλαμβάνει πλήθος προβληματικών διατάξεων, με κυριότερη την καθολική απαλλαγή των πιλοτικών πλωτών θαλάσσιων φωτοβολταϊκών από περιβαλλοντική αδειοδότηση, τη χωροθέτησή τους, εντός προστατευόμενων περιοχών και γενικότερα την αδειοδότηση και λειτουργία τους, σύμφωνα μόνο με τις διατάξεις του νομοσχεδίου, κατά παρέκκλιση κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης. Για τον λόγο αυτόν, θεωρούμε το σύνολο του Κεφαλαίου χρήζει επανεξέτασης και εκφράζουμε την αντίθεσή μας με τέτοιες αντιεπιστημονικές και αντιπεριβαλλοντικές μεθοδεύσεις.

Οι ρυθμίσεις που περιλαμβάνονται δεν συνιστούν κανενός είδους πλαίσιο, γιατί δεν υπάρχει κανένα σύστημα κριτηρίων, είτε θετικών, δηλαδή, κριτήρια επιλογής, είτε αρνητικών, κριτήρια αποκλεισμού. Η μόνη πρόβλεψη είναι, ότι δεν απαιτείται καμία αδειοδότηση, λόγω του πιλοτικού χαρακτήρα του έργου, το οποίο, όμως, θα λειτουργεί για τουλάχιστον είκοσι με είκοσι δύο χρόνια και ας είναι πιλοτικό. Η λογική ότι τα θαλάσσια φωτοβολταϊκά, λόγω του πιλοτικού τους χαρακτήρα, εξαιρούνται από την υποχρέωση λήψης οποιασδήποτε άδειας, κινείται σε διαμετρικά αντίθετη κατεύθυνση, από αυτή που επιτάσσει η επιστήμη και η λογική. Κανονικά, στα πιλοτικά έργα θα έπρεπε να γίνεται διεξοδικός έλεγχος για τα θέματα που πρέπει να ληφθούν υπόψη και να γίνεται συστηματική μελέτη των επιπτώσεων, ώστε να εντοπιστούν οι παράγοντες που θα πρέπει να ελέγχονται σε επόμενα μη πιλοτικά έργα, ακριβώς, λόγω της έλλειψης εμπειρίας και δεδομένων.

Φυσικά, η ανυπαρξία θαλάσσιου χωροταξικού σχεδιασμού, η καθυστέρηση ολοκλήρωσης των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών για τις θαλάσσιες περιοχές του δικτύου Natura 2000 και η ανυπαρξία ικανοποιητικών προβλέψεων για τις θαλάσσιες περιοχές στα μείγματα χρήσεων, που απλοποίησε και «εκσυγχρόνισε», ο ν.4685/20 οδηγεί σε, εντελώς,

προβληματική κατάσταση, με υπαρκτό τον κίνδυνο δυνητικών μη αναστρέψιμων επιπτώσεων στις θαλάσσιες περιοχές και τα οικοσυστήματά τους. Αυτά αφορούν και το άρθρο 90 και το άρθρο 91.

Εδώ θέλω να υπενθυμίσω, τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για περιοχές πρώτης επιλογής. Δηλαδή, πρέπει πρώτα να βρεθούν αυτές οι περιοχές πρώτης επιλογής που δεν δημιουργούν θέματα και να εφαρμοστούν εκεί.

Στο άρθρο 95, επίσης, δίνεται η δυνατότητα χωροθέτησης των σχετικών εγκαταστάσεων σε δασικές εκτάσεις και αυτό εγείρει προβληματισμούς, σχετικά με την υποβάθμιση του περιβάλλοντος και τη διακινδύνευση δασικών οικοσυστημάτων σε αυτές τις εκτάσεις.

Στο Ε΄ Μέρος, που είναι οι ειδικότερες διατάξεις για την ενέργεια, μπορούμε να πούμε, ότι υπάρχουν θετικά στοιχεία που προωθούν την αύξηση, αναπροσαρμογή του ηλεκτρικού χώρου, την αυτοπαραγωγή, τον ενεργειακό συμψηφισμό, εικονικό ή πραγματικό, αλλά όλα αυτά τελούν, αφενός, υπό την αίρεση των ενεργειών του διαχειριστή, του ΔΕΔΔΗΕ, αφετέρου, όμως, δεν είναι αρκετά γενναία, ειδικά σε ότι αφορά στα συστήματα αυτοπαραγωγών και δεν υπάρχει καμία σχετική πρόβλεψη αύξηση ηλεκτρικού χώρου για τις ενεργειακές κοινότητες.

Στο άρθρο 97, η αύξηση του ηλεκτρικού χώρου, που προβλέπεται για τα συστήματα αυτοπαραγωγών, είναι πολύ μικρή, αφού η αναλογία στους υποσταθμούς, άνω των 10 μεγαβάτ είναι 20%, συστήματα αυτοπαραγωγών και 80% λοιπών σταθμών και φυσικά, δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για τις ενεργειακές κοινότητες.

Θεωρώ ότι δεν μπορείς να ξεκινάς την πράσινη μετάβαση, να εξαγγέλλεις απολιγνιτοποίηση και να μην έχεις προβλέψει την αναβάθμιση των δικτύων και των υποσταθμών. Έχουμε πολλά έργα που αποκλείονται και θα αναφερθώ στις λιγνιτικές περιοχές, που οργανώνονται να αντιμετωπίσουν την απολιγνιτοποίηση και δεν μπορούν. Θα έπρεπε και εδώ να υπάρχει μία πρόβλεψη για προτεραιοποίησή τους στη σύνδεση, των αυτοπαραγωγών εννοώ.

Επίσης, η διάταξη προβλέπει «πάγωμα» αιτήσεων σύνδεσης οριζόντια πανελλαδικά, εφόσον υλοποιηθεί και απελευθερωθεί χώρος έως και 10 μεγαβάτ, ανά υποσταθμό, θα μπουν αυτοπαραγωγοί, φωτοβολταϊκά και Net Metering. Εδώ, βεβαίως, υπάρχει ένας φόβος γι’ αυτές τις εκκρεμείς αιτήσεις μικρών έργων, τα οποία δεν προχώρησαν με υπαιτιότητα και του ΔΕΔΔΗΕ και υπάρχει μία ανησυχία. Επιπλέον, είναι αρνητική η μη συμπερίληψη των μονάδων βιοαερίου στην κατανομή του ηλεκτρικού χώρου που δεν ξεπερνούν τα 10 μεγαβάτ. Επιμένω πάλι και κλείνω με αυτό, ότι θα πρέπει να υπάρξει ειδική πρόβλεψη για τις λιγνιτικές περιοχές. Κύριε Υπουργέ, σας παρακαλώ αυτό να το προσέξετε. Το επιμέρους κόστος σύνδεσης είναι το άρθρο 98.

Στο άρθρο 101, είναι θετική η διάταξη, βάσει της οποίας επιτρέπεται η εγκατάσταση σταθμών ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ από ΟΤΑ Α΄ και Β΄ Βαθμού, για την υποστήριξη ευάλωτων καταναλωτών, για την αντιμετώπιση της ενεργειακής ένδειας των πολιτών του οικείου Δήμου και Περιφέρειας που ζουν κάτω από το όριο της φτώχειας. Έχει θετικό πρόσημο, αλλά δεν εξειδικεύεται, πώς και με ποια κριτήρια θα εφαρμοστεί.

Στα άρθρα 105 και 106, και εδώ έχουμε πρόβλημα. Φαίνεται να αποσυνδέεται η έδρα της ενεργειακής κοινότητας από την Περιφέρεια, εντός της οποίας ασκούνται δραστηριότητες της ενεργειακής κοινότητας. Δηλαδή, η ενεργειακή κοινότητα μπορεί να έχει

έδρα την Αλεξανδρούπολη και εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις για τα μέλη της, να αναπτύσσει δραστηριότητες στην Κρήτη. Στην περίπτωση αυτή, η αποσύνδεση της έδρας με τις δραστηριότητες, έρχεται σε αντίθεση με την ουσία του θεσμού των ενεργειακών κοινοτήτων, που, μεταξύ των άλλων, είναι η διάχυση του οφέλους στις τοπικές κοινωνίες. Στο σημείο αυτό, θα αναφερθώ πάλι στη Δυτική Μακεδονία και γενικότερα στις λιγνιτικές περιοχές, όπου μπορεί να εγκατασταθούν ενεργειακές κοινότητες, επειδή εκεί υπάρχουν τα δίκτυα, εις βάρος της τοπικής κοινωνίας, που βιώνει την απολιγνιτοποίηση και πρέπει, όπως είπα, να έχει μία προτεραιότητα. Θετικό, βεβαίως, είναι, ότι δίνει τη δυνατότητα στους αγροτικούς συνεταιρισμούς να συμμετέχουν σε ενεργειακές κοινότητες.

Σε ότι αφορά στην ασφάλεια εφοδιασμού με τα νέα άρθρα, τα είπα αναλυτικά στην πρώτη μου τοποθέτηση. Εδώ είναι ένα μέτρο, από αυτά που είχαν ανακοινωθεί από τις 30 Μαρτίου, μετά το τελεσίγραφο της Ρωσίας για πληρωμή σε ρούβλια, την προσθήκη, δηλαδή, μιας πλωτής δεξαμενής LNG στον τερματικό σταθμό της Ρεβυθούσας. Σε αυτά τα μέτρα συμπεριλαμβανόταν και η κατάθεση του πλάνου εξόρυξης λιγνίτη από τη ΔΕΗ. Το πήρατε πίσω, όμως. Ενώ, επί της αρχής, είναι, πράγματι, ένα μέτρο για την ασφάλεια εφοδιασμού της χώρας, το πρόβλημα είναι η κοινωνικοποίηση του κόστους. Επίσης, ενώ αρχικά ακουγόταν και γραφόταν, ότι η μίσθωση θα ήταν για έξι μήνες, τελικά ο ΔΕΣΦΑ «έτρεξε» τον διαγωνισμό για δώδεκα μήνες, με δυνατότητα παράτασης για άλλους έξι μήνες. Η ΡΑΕ πριν από τον διαγωνισμό είχε καταθέσει ενστάσεις για το κόστος αντιστάθμισης φυσικών απωλειών, που είχε καταθέσει ο ΔΕΣΦΑ και είναι στα ύψη. Από τα στοιχεία του διαχειριστή, δεν προκύπτει το κόστος, ανά κυβικό μέτρο LNG, ώστε η ΡΑΕ να βγάλει ασφαλή συμπεράσματα για τις προσφορές. Τα ερωτήματα είναι προφανή και είναι το ποιος θα επιμεριστεί το κόστος, μετά τις διαφωνίες των μετόχων του ΔΕΣΦΑ, αυτό να ενταχθεί στο δεκαετές του διαχειριστή.

Αντίστοιχη επιφύλαξη έχουμε και για τα άρθρα 117, 118, 119, όπως και για το άρθρο 121, το οποίο, πέρα από το πλαίσιο για την κάλυψη έκτακτων αναγκών μέσα στον Μάη του 2022, ορίζει ότι, αν παραγγελθούν εκτάκτως φορτία φυσικού αερίου, τα οποία τελικά δεν θα τα χρειαστούμε για οποιονδήποτε λόγο, η αποζημίωση θα καλύπτεται από το Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης, δηλαδή, από τα χρήματα των καταναλωτών.

Στο άρθρο 120, επιχειρείται μία ρύθμιση με πολλά ερωτηματικά, με την οποία διαφωνούν, τόσο η ΡΑΕ, όσο και ο ΑΔΜΗΕ, κάτι που εξέφρασαν, κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου. Συγκεκριμένα, γεννάται η υποχρέωση να καταβληθούν στη ΔΕΗ το κόστος διατήρησης μονάδων ψυχρής εφεδρείας στα τέως μη διασυνδεδεμένα νησιά -νυν διασυνδεδεμένα- για παράδειγμα, Σύρο, Τήνο, Μύκονο και μάλιστα, απολογιστικά από το 2004 και μετά. Πρόκειται για ικανοποίηση του αιτήματος της ΔΕΗ, που ζητούσε ένα είδος αποζημίωσης για το κόστος λειτουργίας των μονάδων σε αυτά τα νησιά, που είναι σε ψυχρή εφεδρεία, μονάδες μαζούτ σε αντιστοιχία με τις στρατηγικές επενδύσεις για τις λιγνιτικές μονάδες, ώστε να μπορεί να καλύψει το λειτουργικό κόστος. Και εδώ θέλουμε μία αποτίμηση ακόμη και ποσό ορίζεται αυτό το κόστος.

Θα μιλήσω λίγο και για το περίφημο άρθρο 122, για τον προσωρινό μηχανισμό επιστροφής μέρους εσόδων αγοράς της επόμενης ημέρας. Η διάταξη προβλέπει, ότι οι παραγωγοί ηλεκτρικής ενέργειας θα αποζημιώνουν με διοικητικά οριζόμενες τιμές, οι οποίες θα οριστούν με υπουργική απόφαση. Αυτή θα καθορίζει τον μαθηματικό τύπο για τον καθορισμό της ανώτατης τιμής για κάθε κατηγορία μονάδων φυσικού αερίου, λιγνιτικές, υδροηλεκτρικά, κ.λπ., ανά ώρα, λαμβάνοντας υπόψη, όπου υπάρχει, τη διακύμανση της τιμής των καυσίμων και των τιμών του διοξειδίου του άνθρακα. Η διαφορά, ανάμεσα στις ανώτατες τιμές και εκείνες που διαμορφώνονται στο Χρηματιστήριο, είναι ότι θα μεταφέρεται στο Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης για τη χρηματοδότηση της μείωσης των τιμολογίων.

Εδώ πρέπει να παραδεχτεί η Κυβέρνηση -σημειώνουμε εμείς- ότι έχει υπάρξει πολύ μεγάλη καθυστέρηση, να μπει ένας «κόφτης» στα υπερκέρδη που λέμε ήδη από το Σεπτέμβριο και από τον Αύγουστο του 2021, ότι επιτρέπει η Κυβέρνηση. Ακόμη και να τα φορολογήσει. Το είπαμε και το ξαναείπαμε. Πολύ αργά, παραδέχτηκε η Κυβέρνηση, ότι υπάρχουν υπερκέρδη, αλλά ακόμη και σήμερα δεν ξέρουμε το ποσό, πάνω στο οποίο θα ασκηθεί αυτή η φορολόγηση, γιατί γίνονται «μαγειρέματα» από τροπολογίες, προσπαθεί να μειωθεί, καταργείται η διακριτότητα των αγορών προμήθειας και παραγωγής.

Κύριε Υπουργέ, ωραία θα ήταν σήμερα, με την ευκαιρία του νομοσχεδίου, να ακούσουμε κάτι και γι’ αυτό.

Αυτή την καθυστέρηση, όμως, του «κόφτη», του πλαφόν, δηλαδή, την έχουν πληρώσει πολύ ακριβά οι καταναλωτές, τα νοικοκυριά και οι παραγωγικοί φορείς. Ακόμη και αν επιστραφεί από τα δικά τους χρήματα, μέσω του Ταμείου Ενεργειακής Μετάβασης, υπάρχει και το θέμα της στέρησης της ρευστότητας και από τα νοικοκυριά, αλλά και από την αγορά.

Εμείς θεωρούμε, ως ένα εύλογο κέρδος, μετά το πλαφόν, ένα 5%, δεν έχουμε ακούσει ακόμη η Κυβέρνηση πώς θα το υπολογίσει αυτό και βεβαίως, εκ των υστέρων, η επιδότηση με χρήματα των ίδιων των νοικοκυριών, έχει στερήσει, ούτως ή άλλως, τη ρευστότητα από τα νοικοκυριά.

Ας ελπίσουμε, λοιπόν, ότι, για ακόμη μία φορά, δεν θα κάνουν το χατίρι του «καρτέλ» της ενέργειας, σχετικά με το όριο κέρδους, το οποίο επιμένουμε, ότι δεν μπορεί να είναι πάνω από 5%. Βεβαίως, δεν έχουμε δει ακόμα κανένα μέτρο γι’ αυτούς. Εφόσον υπάρχει παραδοχή, ότι υπάρχουν υπερκέρδη, θα έπρεπε η Κυβέρνηση να στηρίξει την τροπολογία του ΣΥΡΙΖΑ για τις ρευματοκοπές. Υπάρχουν συμπολίτες μας, οι οποίοι δεν πληρώνουν το ρεύμα, επειδή δεν μπορούν. Επομένως, αφού υπάρχει παραδοχή, ότι υπήρχαν υπερκέρδη, νομίζω ότι θα μπορούσατε να στηρίξετε την τροπολογία του ΣΥΡΙΖΑ, για να μην έχουμε το φαινόμενο το ρευματοκοπών, σε όσους από τους συμπολίτες μας δεν μπορούν να πληρώσουν τη ρήτρα αναπροσαρμογής, η οποία θα έχει αυτά τα φοβερά υπερκέρδη.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝ.ΑΛ.)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μετά και την ολοκλήρωση της διαδικασίας ακρόασης των φορέων στην προηγούμενη συνεδρίαση, διαμορφώθηκε η κυρίαρχη αίσθηση, που γίνεται βεβαιότητα, όσο μελετά κανείς σε βάθος το σύνολο των ρυθμίσεων και των διατάξεων του νομοσχεδίου, ότι η Κυβέρνηση προσπαθεί με κάθε τρόπο να βάλει στο περιθώριο τα έργα μικρής κλίμακας ΑΠΕ και ότι ευνοεί με τις δικές της ρυθμίσεις και με κάθε τρόπο, τους μεγάλους επενδυτές.

Κύριε Υπουργέ, αφού αποτύχατε ως Κυβέρνηση να προβλέψετε τις εξελίξεις, σε ότι αφορά στο μείγμα της ηλεκτροπαραγωγής στη χώρα μας, αναφορικά με την εξαιρετικά μεγάλη επιβάρυνση με την επιλογή σας στο μείγμα αυτό, κυρίαρχη θέση να έχει το φυσικό αέριο, αφού αποτύχατε να ρυθμίσετε ζητήματα, σχετικά με την αποθήκευση, αφού δεν κατορθώσατε, παρά την ιδιωτικοποίηση του ΑΔΜΗΕ ή τις επιλογές σας στον ΔΕΔΔΗΕ, να

δημιουργήσετε ηλεκτρικό χώρο και υποδομές που μπορούν να δεχθούν ΑΠΕ, αφού δεν σχεδιάσατε ένα μεγάλο πυλώνα της ελληνικής οικονομίας, όπως είναι η ενέργεια, προκειμένου η χώρα -γιατί όχι- να αποκτήσει δυνατότητα εξαγωγής, προφανώς και «τρέχετε» και έτσι πρέπει να κάνετε να ρυθμίσετε ζητήματα -έχει και σωστές ρυθμίσεις το νομοσχέδιο- προκειμένου να αντιμετωπίσετε όλο αυτό το εξαιρετικά μεγάλο πρόβλημα που έχει δημιουργηθεί και από τη δική σας πολιτική και ταλαιπωρεί την ελληνική κοινωνία, χωρίς να ξέρουμε πότε θα τελειώσει αυτή η περίοδος.

Έρχομαι τώρα σε μία σειρά από παρατηρήσεις που αφορούν στα άρθρα. Στο άρθρο 4, θα πρέπει τα έργα των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας να χαρακτηρίζονται, ως έργα δημόσιας ωφέλειας, εάν και εφόσον δεν αντιστρατεύονται τη διατήρηση της βιοποικιλότητας.

Στο άρθρο 5, θα ήταν ωφέλιμο, επίσης, να τεθεί ένα επιπλέον κριτήριο, κατά τη χορήγηση οριστικής προσφοράς όρων σύνδεσης και αυτό δεν θα μπορούσε να είναι άλλο, από το κριτήριο της εξοικονόμησης ηλεκτρικού χώρου στο σύστημα και στο δίκτυο. Αυτό σημαίνει, ότι οι διαχειριστές θα πρέπει να επιβάλλουν, παραδείγματος χάρη, σε έργα με υψηλή στάθμη ρεύματος βραχυκύκλωσης, τη χρήση αντιστροφέων ισχύος, ώστε το συγκεκριμένο έργο ΑΠΕ να μην προκαλεί μεγάλη επιβάρυνση στον υποσταθμό. Να μην καταλαμβάνει, δηλαδή, χώρο που θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί για πρόσθετα έργα Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας.

Στην παρ.11, επίσης, θα ήταν σκόπιμο να προβλέπεται κάποια ποινή στους διαχειριστές, σε περίπτωση που εντός δύο μηνών δεν χορηγηθούν οι όροι σύνδεσης. Δεν μιλάμε για τιμωρητική ποινή, αλλά θα πρέπει να υπάρχει κάποια επίπτωση, όταν με δική τους ευθύνη οι διαχειριστές δεν συνδέουν μέσα στον χρόνο που πρέπει την επένδυση.

Στο άρθρο 6, στην παρ.3, ο τρόπος που κλιμακώνετε τις εγγυητικές επιστολές, αντιλαμβάνεστε ότι επιβαρύνει δυσανάλογα τα μικρά και μεγάλα έργα και ελαφρύνει, κατά πολύ τα μεγάλα επενδυτικά σχέδια. Σε μία χώρα, όπως η Ελλάδα, που παρατηρείται, ήδη, μεγάλη συσσώρευση της εγκατεστημένης ισχύος σε μεγάλα και πολύ μεγάλα έργα ΑΠΕ, αυτή η διάταξη, κατά τη γνώμη μας, είναι «χτύπημα» στην ενεργειακή δημοκρατία.

Εάν θέλετε, κύριε Υπουργέ, να βάλετε νέους κανόνες, κάντε το χωρίς αναδρομικότητα. Δεν μπορεί σε αυτή τη χώρα τελικά, αυτό που εκπέμπει η Διοίκηση και διαμορφώνει συνθήκες επιχειρηματικότητας και επένδυσης, να έρχεται, όποτε θέλει, κατά το δοκούν και να αλλάζει τους κανόνες, ώστε οι αιτήσεις που έχουν κατατεθεί, μέχρι την ψήφιση του παρόντος νόμου, να μην χρειάζεται να προσκομιστούν οι εγγυητικές επιστολές, παρά μόνο μετά τη χορήγηση των όρων σύνδεσης.

Σο άρθρο 8, χρειάζεται, επίσης, να προβλεφθεί κάποια διοικητική κύρωση, κάποια ποινή στον διαχειριστή, αν η σύμβαση σύνδεσης με τον διαχειριστή δεν υπογραφεί σε δύο μήνες.

Στο άρθρο 10, το περίφημο άρθρο που καθορίζει το 5%, εκτιμούμε, ότι αυτός ο «κόφτης» οδηγεί σε επενδυτική αβεβαιότητα και ασφαλώς, σε αύξηση του κόστους μιας επένδυσης Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Κατά συνέπεια, αυτό μπορεί να φέρει και πιθανή επιβάρυνση των καταναλωτών. Από τη στιγμή, όμως, που αποφασίζετε να διευθετήσετε με τον νόμο αυτό το ποσοστό, οι βασικές αρχές καλής νομοθέτησης ορίζουν, ότι μόνο με νόμο μπορεί αυτό να τροποποιηθεί και να μην κρατάτε αυτό το δικαίωμα εσείς ως Υπουργός ή ο

κάθε Υπουργός ή ο διαχειριστής ή η ΡΑΕ, να αυξάνουν το όριο απόρριψης ενέργειας, χωρίς κανέναν περιορισμό. Με ποια σταθερότητα, με ποιους κανόνες θα σχεδιάσει κάποιος μία επένδυση ιδιαίτερα όταν είναι μικρός επενδυτής;

Κατά την άποψή μας, οι ρυθμίσεις για τους λειτουργικούς προορισμούς έγχυσης και μάλιστα, αυτές που κάνουν αναδρομική παρέμβαση στις υφιστάμενες συμβάσεις, θα πρέπει να αποσυρθούν. Αλλιώς, θα πρέπει, τουλάχιστον, η παρ.7 του άρθρου 10, να τροποποιηθεί ως εξής: «οι παράγραφοι 1 και 2 δεν εφαρμόζονται για σταθμούς ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ που έχουν λάβει οριστική προσφορά όρων σύνδεσης».

Έρχομαι στο άρθρο 12, στην παρ.2, θα ήταν πιο λειτουργικό και αποτελεσματικό να μπορεί να ορίζεται ως εκπρόσωπος ιδιωτικού δικτύου μέσης τάσης και ένας ανεξάρτητος φορέας, ο οποίος θα έχει την τεχνογνωσία, αλλά και τους πόρους να εκτελέσει όλες τις ενέργειες και αρμοδιότητες που αναφέρονται στις παρ.3 και 11. Πρόκειται για λειτουργίες που απαιτούν τεχνογνωσία, πόρους και χρόνο.

Στο άρθρο 12, θα πρέπει να διευκρινίσετε, αν η δικαστική απόφαση ζητά να γίνει τροποποίηση της άδειας, γιατί, αν το δικαστήριο έχει ακυρώσει και μάλιστα αμετάκλητα την άδεια, χωρίς να έχει ζητήσει την τροποποίησή της, δεν αντιλαμβανόμαστε, γιατί θα πρέπει να συνεχιστεί η διαδικασία κατασκευής του συγκεκριμένου έργου Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 24, χρειάζεται προσοχή και αλλαγές, καθώς με την παρούσα μορφή του δίνει σε πολλές περιπτώσεις τη δυνατότητα μετατόπισης ενός έργου Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, υφιστάμενου ή υπό αδειοδότηση, κατά εκατοντάδες χιλιόμετρα, χωρίς, μάλιστα, να χρειάζεται η έγκριση περιβαλλοντικών όρων για τη νέα θέση.

Στην παρ.2, θα μπορούσε να επιτρέπεται η μεταφορά θέσης από μη διασυνδεδεμένο, σε διασυνδεδεμένο νησί, εφόσον αυτά τα νησιά προβλέπεται να διασυνδεθούν, σύμφωνα με το δεκαετές πρόγραμμα ανάπτυξης του ΕΣΜΗΕ ή σε κάθε περίπτωση να ανήκουν στο ίδιο ηλεκτρικό σύστημα που διασυνδέει τα μη διασυνδεδεμένα νησιά με την ηπειρωτική Ελλάδα, καθώς ανήκουν στο ίδιο σύμπλεγμα νησιών, τα οποία συνδέονται. Για παράδειγμα, το σύμπλεγμα των Κυκλάδων και ο αρμόδιος διαχειριστής προβαίνει στη χορήγηση προσφοράς σύνδεσης για τη νέα θέση, καθώς με τη σύνδεση αίρεται οποιοσδήποτε προηγούμενος περιορισμός του στο εν λόγω νησί, ως μη διασυνδεδεμένου νησιού.

Στο άρθρο 33, για τους σταθμούς που εξαιρούνται από τη βεβαίωση παραγωγού ή βεβαίωση ειδικών έργων, θα πρέπει να διασφαλίζεται, ότι οι νέες ρυθμίσεις δεν θα δημιουργήσουν χάος στις αρμόδιες υπηρεσίες και αναφέρομαι, κυρίως, στο Δασαρχείο και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση, διότι στα, ήδη, υπάρχοντα κατατεθειμένα αιτήματα, μπορεί οι υπάλληλοι να μην υπογράφουν ή να επιστρέφουν πίσω τα αιτήματα και όλη η δουλειά που έχει γίνει, μέχρι εκείνη την ώρα, να πάει χαμένη, συν του ότι έχουν δαπανηθεί πολλά χρήματα από τους επενδυτές.

Στο άρθρο 42, με την προτεραιότητα που δίνετε στη χορήγηση όρων σύνδεσης για το REPower EU, νέων έργων ΑΠΕ, δημιουργείται μία αρνητική διάκριση, σε βάρος, κυρίως, των νοικοκυριών και των μικρών επιχειρηματιών, οι οποίοι στη χώρα μας δεν έχουν εισέλθει ακόμη σε σημαντικό βαθμό στην παραγωγή ηλεκτρισμού από Ανανεώσιμες Πηγές, σε αντίθεση με μεγάλες εταιρείες και επενδυτικά σχήματα που έχουν πάρει από την αρχή θέση στην αγορά.

Γενικά, πρέπει να τονίζεται διαρκώς και να προκύπτει σαφώς, μέσα από κάθε νομοθετικό κείμενο, ότι ο ηλεκτρικός χώρος είναι ένα κοινό δημόσιο αγαθό. Ένα αγαθό που βρίσκεται, δυστυχώς, σε σπανιότητα στη χώρα μας και επειδή η πρόσβαση σε αυτό είναι, εκ των ων ουκ άνευ, απαραίτητο για την υλοποίηση της ενεργειακής δημοκρατίας, η Πολιτεία πρέπει να είναι πολύ επιφυλακτική στο να μοιράζει προτεραιότητες πρόσβασης στα δίκτυα ηλεκτρισμού, ιδίως, όταν αυτές οι επιλογές λειτουργούν υπέρ των μεγάλων ή των πολύ μεγάλων έργων.

Στο άρθρο 43, παρέχετε τη δυνατότητα παραγωγής ενέργειας από ΑΠΕ, εντός των ταμιευτηρίων της ΕΥΔΑΠ και στα κανάλια μεταφοράς ύδατος της ΕΥΔΑΠ. Κύριε Υπουργέ, πρέπει να υπάρξει πρόβλεψη, ώστε και οι Δήμοι των περιοχών αυτών να συμμετέχουν σε αυτά τα έργα. Η Τοπική Αυτοδιοίκηση πρέπει να έχει και λόγο για το ποια έργα παραγωγής και ενέργειας από ΑΠΕ θα προκρίνει ο πάροχος στα γεωγραφικά τους όρια.

Στα έργα ΑΠΕ που θα γίνουν, όπως αναφέρει η παρ.2, σε προστατευόμενες από υγειονομικές διατάξεις περιοχές, συμπεριλαμβανομένων των κλειστών και ανοιχτών αγωγών μεταφοράς των φυσικών νερών και λιμνών -και αναφέρομαι στη λίμνη Μαραθώνα, Υλίκης, Παραλίμνης, Σταματάς και Μόρνου- θα πρέπει να μπορεί να συμμετέχει και η Αυτοδιοίκηση στο εταιρικό σχήμα που θα επενδύσει, ώστε με αυτόν τον τρόπο η τοπική κοινωνία, δια του Δήμου να έχει σταθερά και συνεχή έσοδα και παράλληλα να έχει και ανταποδοτικά τέλη που οφείλουμε να ανταποδίδουμε στους κατοίκους των περιοχών αυτών.

Στο άρθρο 48, σχετικά με την αναβάθμιση του ενεργειακού εξοπλισμού των φωτοβολταϊκών σταθμών, έχω να παρατηρήσω, ότι σε πάρα πολλά πάρκα η απόδοση των φωτοβολταϊκών πάνελ υπολείπεται της παραγωγικής δυναμικότητας. Οι ασφαλιστικές εταιρείες δεν αποζημιώνουν, γιατί τα πάνελ έχουν εγγύηση, οι κατασκευάστριες εταιρείες από την πλευρά τους επικαλούνται ανωτέρα βία, γιατί το φαινόμενο Potential Induced Degradation (PID) δεν ήταν στη σφαίρα της τεχνολογικής γνώσης της περιόδου εκείνης. Έτσι ο παραγωγός δεν αποζημιώνεται, ούτε αντικαθίσταται ο ελαττωματικός εξοπλισμός. Με ποια λογική, λοιπόν, αν κάποιος φωτοβολταϊκός παραγωγός θελήσει να αλλάξει τον χαλασμένο εξοπλισμό του, δεν θα λαμβάνει τη συμφωνηθείσα τιμή για το σύνολο της παραγόμενης ποσότητας από τον φωτοβολταϊκό σταθμό;

Αρκετοί φωτοβολταϊκοί παραγωγοί είχαν την ατυχία να επιλέξουν άμορφα φωτοβολταϊκά πάνελ για την εγκατάστασή τους, λίγο οικονομικότερη λύση, λίγο το ελληνικό εργοστάσιο κατασκευής, λίγο η ελλιπής βιβλιογραφία, επιλέχτηκε ως φωτοβολταϊκή γεννήτρια, αυτή της τεχνολογίας του άμορφου πυριτίου. Μετά τα πρώτα χρόνια, ίσως και μήνες, τα άσχημα νέα της χαμηλής παραγωγής ήταν γεγονός. Φωτοβολταϊκοί σταθμοί των 100 κιλοβάτ αποδίδουν 100.000 κιλοβάτ, ανά ώρα, αντί για 150.000. Τα δάνεια, όμως, είναι δάνεια, η επένδυση είναι επένδυση και κάνουν πάνω από δώδεκα χρόνια να εξοφληθούν. Μόλις αποπληρωθεί το δάνειο, το πρώτο μέλημα του φωτοβολταϊκού παραγωγού είναι να αλλαχτούν τα πάνελ, όχι για να αποδώσουν ό,τι θα έπρεπε να είχαν αποδώσει τα πρώτα δέκα χρόνια, αλλά για να αφήσουν κάτι, δυστυχώς, για την επόμενη δεκαετία. Δεν είναι δυνατόν, λοιπόν, η όποια επιπλέον παραγωγή να μην αποζημιώνεται, σύμφωνα με τη σύμβαση. Μελετήστε το, κύριε Υπουργέ, έχω την εκτίμηση, ότι ειδικά γι’ αυτή την κατηγορία πρέπει να το ξαναδείτε.

Στο άρθρο 49, προωθείτε την έγκριση παρεμβάσεων σε δάση και δασικές εκτάσεις με μία αμφιλεγόμενη, κατά την άποψή μας, και λανθασμένη διαδικασία. Κάθε λάθος είναι εις βάρος του περιβάλλοντος με μη αναστρέψιμα αρνητικά αποτελέσματα. Το ότι προβλέπεται δειγματοληπτικός έλεγχος, δεν θεραπεύει την κατάσταση, εκ των υστέρων, γιατί εδώ θα πρέπει να εφαρμόσουμε την αρχή της πρόληψης. Την έγκριση της ΑΕΠΟ πρέπει να την υπογράφει ο Γενικός Γραμματέας Δασών και όχι ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης, διότι το έργο θα γίνεται σε εκτάσεις, τη διαχείριση των οποίων έχει η Γενική Γραμματεία Δασών που υπάγεται στο Υπουργείο Περιβάλλοντος. Κατά συνέπεια, την αρμοδιότητα της έγκρισης ΑΕΠΟ, οφείλει να την έχει ο Γενικός Γραμματέας Δασών.

Επίσης, εκφράστηκε από φορείς ο προβληματισμός για την τοποθέτηση εγκαταστάσεων αποθήκευσης ενέργειας μέσα σε δάσος και η απάντησή σας, κύριε Υπουργέ, ήταν, ότι εφόσον επιτρέπονται έργα ΑΠΕ εκεί, τότε πρέπει να επιτρέπονται και εγκαταστάσεις αποθήκευσης. Ωστόσο, εμείς παραμένουμε σκεπτικοί, ως προς αυτή την εξέλιξη και θα ήταν σκόπιμο να μελετηθούν αντίστοιχες περιπτώσεις άλλων χωρών.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 64, που αφορά το ιδιοκτησιακό καθεστώς εγκαταστάσεων αποθήκευσης ενέργειας από διαχειριστές συστημάτων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, είναι σημαντικό να στηριχθεί ο δημόσιος χαρακτήρας της ΕΥΔΑΠ, σε σχέση με την εκχώρηση εξωτερικών δικτύων. Θα πρέπει και εδώ να προβλεφθεί η υποχρεωτική συμμετοχή των Δήμων, με ένα ελάχιστο ποσοστό στα έργα των ΑΠΕ και των καναλιών και γύρω από ταμιευτήρες που βρίσκονται πάνω στο δίκτυο με τους ταμιευτήρες - κανάλια από Εύηνο, Μόρνο, Υλίκη, μέχρι τη λίμνη Μαραθώνα. Εμείς προτείνουμε, επίσης, να υπάρχει μία αναφορά, ότι σε δημόσια έργα, όπως φράγματα, αυτοκινητόδρομοι, το δημόσιο μαζί με την Τοπική Αυτοδιοίκηση, αλλά και με ιδιώτες, να μπορούν να υλοποιούν έργα ΑΠΕ.

Στο άρθρο 65, προτείνουμε, επίσης, να υπάρξει μία αναφορά, ότι οι χώροι, εκτάσεις, εγκαταλειμμένα μεγάλα κτίρια, υπόγειες μεταλλευτικές στοές, χώροι υπόγειοι αχρησιμοποίητοι από τη ΔΕΗ, αν αυτοί θα μπορούσαν να περιέλθουν εκ νέου στο δημόσιο, να μπορούν να χρησιμοποιηθούν, ως σημεία αποθήκευσης, με όφελος και ανταπόδοση στο δημόσιο και τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Στο άρθρο 91, η απαλλαγή των πιλοτικών θαλάσσιων πλωτών φωτοβολταϊκών σταθμών από περιβαλλοντική αδειοδότηση και λήψη πρότυπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων, θεωρούμε ότι δεν είναι μία ορθή διάταξη. Δημιουργεί, εξ αρχής, επιφυλάξεις και αρνητικά ανακλαστικά στους πολίτες και τις τοπικές κοινωνίες. Δεν διασφαλίζεται κανείς, έναντι, τυχόν, απρόβλεπτων επιπτώσεων. Η διάταξη, μάλιστα, επιτρέπει την κατασκευή τους και μέσα σε θαλάσσιες ζώνες NATURA 2000, που νομίζουμε, ότι είναι μία απαράδεκτη διάταξη. Τη στιγμή που τα θαλάσσια οικοσυστήματα έχουν αυξημένες απαιτήσεις προστασίας και πολλές περιοχές NATURA δεν έχουν καν σχέδια διαχείρισης, εσείς πάτε να χωροθετήσετε ακόμη μία δραστηριότητα, όπως τα θαλάσσια φωτοβολταϊκά.

Στο άρθρο 94, παρ.3, θα ήταν χρήσιμο να προστεθεί, ότι θα μεσολαβεί ένας έλεγχος μετά τα πρώτα δέκα χρόνια λειτουργίας της. Το ίδιο και στην παρ.6, θα πρέπει να επαναλαμβάνεται η υποχρέωση ελέγχου στο μεσοδιάστημα, δηλαδή, μετά την παρέλευση των δέκα πρώτων χρόνων.

Στην παρ.7, για τις χερσαίες εγκαταστάσεις, θα πρέπει να υπάρχει αδειοδότηση με συγκεκριμένη διάρκεια, τόσο για το στάδιο κατασκευής, όσο και για το στάδιο λειτουργίας και ιδιαίτερα, εφόσον βρίσκονται μέσα σε ζώνη αιγιαλού.

Στην παρ.8, απουσιάζει η απαίτηση συμμόρφωσης με θέματα πυροπροστασίας και πυρασφάλειας, που, λόγω των ανέμων, στις παράκτιες περιοχές, θα πρέπει να εναρμονίζονται οι εγκαταστάσεις με το υφιστάμενο πλαίσιο της πυροσβεστικής νομοθεσίας.

Προχωρώ στο άρθρο 97, σε σχέση με τις τρεις πρώτες παραγράφους και τον επιμερισμό του κόστους σύνδεσης των έργων ή επέκτασης και ενίσχυσης δικτύου. Είναι γνωστό, ότι ο ΔΕΔΔΗΕ, σε συνεργασία με την Κυβέρνηση, έχει εντάξει στο Ταμείο Ανάκαμψης και στο ΕΣΠΑ 2023 -2027, έργα ενίσχυσης δικτύου. Τα έργα αυτά που περιγράφονται γενικά στις παρ.1 και 3, έχουν μία αξία αρκετά μεγάλη, που μπορεί να αγγίζει και το δισεκατομμύριο ευρώ. Εάν ο ΔΕΔΔΗΕ, λόγω αβελτηρίας, αποτύχει να εντάξει τα έργα αυτής της τάξης και να εισπράξει τις σχετικές επιδοτήσεις, τότε το απολεσθέν ποσό των επιδοτήσεων, θα πρέπει να το επιβαρυνθεί ο ΔΕΔΔΗΕ και όχι οι παραγωγοί των ΑΠΕ. Δεν είναι δυνατόν, εάν με δική του αποτυχία χαθούν πόροι, αυτό να το επιβαρυνθούν οι παραγωγοί ΑΠΕ.

Εδώ θα πρέπει να μας πείτε, κύριε Υπουργέ, τα έργα αναβάθμισης και επέκτασης του δικτύου μεταφοράς ενέργειας υψηλής και μέσης τάσης, σε τι φάση βρίσκονται. Στα έργα αυτά, ποια είναι η συμμετοχή των ιδιωτών, που έχουν, πλέον, τον ΔΕΔΔΗΕ. Δηλαδή, να μην πληρώνει το κόστος μόνο το δημόσιο, με κοινοτικό χρήμα ή δημόσιο χρήμα, αλλά να δούμε και πώς εξασφαλίζεται η δική τους συμμετοχή, η συμμετοχή των ανθρώπων που έχουν επενδύσει στον ΔΕΔΔΗΕ και πότε και με ποιο χρονοδιάγραμμα θα υλοποιηθούν τα έργα.

Στο άρθρο 104, γίνεται αναφορά για την αναπροσαρμογή του περιθωρίου ισχύος σε κορεσμένα δίκτυα, αλλά και οι προβλέψεις για τις ενεργειακές κοινότητες, δυστυχώς, είναι περιορισμένες, τόσο από άποψη ισχύος, όσο και από άποψη γεωγραφικής θέσης.

Σε σχέση με το άρθρο 122. Το άρθρο αυτό, για να ήταν ένα άρτιο άρθρο, θα έπρεπε, ήδη, να περιλαμβάνει τον νέο μηχανισμό υπολογισμού τιμολόγησης και όχι, όπως πάντα, κατά τη φιλική σας τακτική, να τα αφήνει σε μία υπουργική απόφαση, αυτή να καθορίζει τον μαθηματικό τύπο και τις κρίσιμες λεπτομέρειες που, δυστυχώς, έχει αποδειχθεί, ότι όπως πάντα, «ο διάβολος κρύβεται στις λεπτομέρειες».

Το άρθρο 149, ουσιαστικά, καθιστά προαιρετική την διαδικασία προέγκρισης των αδειών δόμησης, καθώς και της άδειας αναθεώρησης, εκτός από πολύ συγκεκριμένες περιπτώσεις. Η κατάργηση της προέγκρισης αδειοδότησης γίνεται με τη δικαιολογία, όπως πάντα, της επιτάχυνσης των διαδικασιών. Εγείρονται, όμως, ζητήματα ασφάλειας, ενώ σύμφωνα με όσα σημείωσαν οι αρμόδιοι φορείς, θα οδηγήσει σε προβλήματα τους πολίτες, τους μηχανικούς, καθώς και τις αρμόδιες υπηρεσίες. Επίσης, με τη ρύθμιση αυτή, η Κυβέρνηση συνεχίζει την προσπάθειά της να απομακρύνει τους ελεγκτικούς μηχανισμούς από το Δημόσιο, στη συγκεκριμένη περίπτωση από τις ΥΔΟΜ.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 150, με το προτεινόμενο άρθρο αναμένεται το σύνολο των οικοδομικών αδειών να εκδίδεται αυτόματα, χωρίς κανέναν προηγούμενο έλεγχο. Ο μελετητής μηχανικός που θα εκδίδει την άδεια, θα διεκπεραιώνει και όλες τις σχετικές διαδικασίες και εδώ η πρόβλεψη για δειγματοληπτικό έλεγχο της νομιμότητας των υποβαλλομένων μελετών και στοιχείων από τις ΥΔΟΜ, σε ποσοστό 30% των οικοδομικών αδειών που χορηγούνται με την πιο πάνω διαδικασία, είναι ανεπαρκής και το ποσοστό ελέγχου είναι, ιδιαίτερα, χαμηλό.

Τα δύο προηγούμενα άρθρα, προδίδουν την αδυναμία στελέχωσης των ΥΔΟΜ. Αντί, δηλαδή, να υπάρχουν οι αναγκαίες προσλήψεις και τοποθετήσεις επιστημόνων στις ΥΔΟΜ,

προκειμένου να αντιμετωπιστεί το υπαρκτό πρόβλημα των καθυστερήσεων στις εγκρίσεις αδειών, η Κυβέρνησή σας προτιμά να «κουτσουρέψει» τις διαδικασίες κάνοντας by pass και «πετώντας» όλες τις ευθύνες, «πετώντας την μπάλα» στους μηχανικούς.

Τέλος, με το άρθρο 151, ρυθμίζονται θέματα, με τα στοιχεία που θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει το διάγραμμα κάλυψης. Στη ρύθμιση αυτή διατηρούμε επιφυλάξεις, καθώς ενδέχεται να οδηγήσει σε αδυναμία ελέγχου και πιθανή αύξηση της δόμησης.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, την τοποθέτησή μου. Διατηρούμε την επιφύλαξη, όπως σας είπα και θα επανέλθω στη β΄ ανάγνωση. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές, κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ πολύ.

Από την ομιλία του κ. Υπουργού, αλλά και τις τοποθετήσεις αρκετών από τους εκπροσώπους των φορέων εχθές, είναι ξεκάθαρο, ότι το νομοσχέδιο είναι για τις ανάγκες και την κερδοφορία των ενεργειακών ομίλων και σε βάρος των λαϊκών αναγκών, που η Κυβέρνηση, ως συνήθως και ο Υπουργός τα ονομάζει «τομή».

Μάλιστα, παρουσίασε το ράλι στις τιμές της ηλεκτρικής ενέργειας και το δικαιολόγησε, γενικά και αόριστα, στη γεωπολιτική κρίση. Κουβέντα, όμως, για την κερδοσκοπία μιας «χούφτας» ενεργειακών ομίλων που τώρα εμφανίζονται ζημιογόνες.

Φυσικά, ο κ. Υπουργός, δεν παρέλειψε να συκοφαντήσει και τον ελληνικό λιγνίτη, ως χαμηλής θερμικής αξίας, αποκρύπτοντας ότι υπάρχουν νέα πεδία, δεν έχουν ανοιχτεί ακόμη, τα οποία είναι σε ορισμένες περιοχές και είναι πολύ καλής ποιότητας, υψηλής παραγωγικότητας, όμως, απαγορεύεται να χρησιμοποιηθούν, παρά μόνον να πουληθούν στη Γερμανία. Είναι συγκεκριμένα χειροπιαστά στοιχεία και μελέτες του ΙΓΜΕ που είναι στα συρτάρια.

Βεβαίως, συνεχίζετε το σχέδιο διάλυσης του ΙΓΜΕ που παραλάβατε από τους προηγούμενους. Από 1.000 οργανικές θέσεις που είχαν, όλων των ειδικοτήτων, έχουν μείνει, περίπου, 150, με μέση ηλικία τα 62 χρόνια και αν και έχουν μεγάλη εμπειρία, έχει μετατραπεί το ΙΓΜΕ σε υπηρεσία ανάθεσης έργων σε ιδιώτες, «στραγγαλίζοντας» το μοναδικό στη χώρα Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών.

Κατά τ’ άλλα, επιμένετε στη λύση της μονοκαλλιέργειας, της ακριβής ενέργειας από ΑΠΕ, «βυθίζοντας» τον λαό σε ενεργειακή φτώχεια, αλλά και με βαθύτερη εμπλοκή στους ιμπεριαλιστικούς ανταγωνισμούς. Αυτό φαίνεται και στα άρθρα 116 και 117 στην επέκταση της Ρεβυθούσας, μέσω της οποίας τροφοδοτείται και η Βουλγαρία για απεξάρτηση από τη Ρωσία. Ωστόσο, η Βουλγαρία δίνει φθηνότερη ενέργεια στην κατανάλωση, απ’ ότι η Ελλάδα, γιατί η Ελλάδα βάζει δυσβάσταχτους φόρους. Αυτή είναι η αλήθεια, αλλά αρνείται η Κυβέρνηση να κάνει δεκτή την τροπολογία του Κ.Κ.Ε. που θα έδινε μία ανακούφιση.

Επίσης, έχετε παράταση στη λειτουργία θερμικών μονάδων στην Κρήτη, όπως και το καθεστώς εφεδρείας των μονάδων ντίζελ των νησιών. Λέτε ότι αυτά είναι για την ασφάλεια της επάρκειας ανεφοδιασμού. Ουσιαστικά, όμως, ενισχύουν την εξάρτηση από το αμερικανικό ρυπογόνο και πανάκριβο υγροποιημένο αέριο, ενισχύοντας τα κέρδη των αμερικανικών ομίλων, ενώ θα εκτοξευθούν και άλλο οι τιμές της ενέργειας για τα εργατικά λαϊκά νοικοκυριά.

Θα αναφερθώ πιο ειδικά, σε ορισμένα άρθρα που εμείς θεωρούμε, ότι είναι τα πιο σημαντικά. Ξεκινάω με το άρθρο 4, που είναι τα στάδια αδειοδότησης σταθμών Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και συμπαραγωγής ηλεκτρισμού - θερμότητας υψηλής απόδοσης και σταθμών αποθήκευσης. Δεν υπάρχει καμία μέριμνα για ένα ολοκληρωμένο σχεδιασμό χρήσεων γης και ολοκληρωμένο σχέδιο για την εγκατάσταση σταθμών ΑΠΕ και συμπαραγωγής ηλεκτρισμού - θερμότητας και σταθμών αποθήκευσης. Δεν εξασφαλίζεται, ότι ο όποιος σχεδιασμός θα λαμβάνει υπόψη το σύνολο των κριτηρίων για την κατάλληλη χωροθέτηση, ώστε να μην δημιουργούνται κίνδυνοι για το περιβάλλον και την υγεία των κατοίκων.

Το υπάρχον χωροταξικό πλαίσιο, στο οποίο έρχονται να προστεθούν οι διατάξεις αυτού του νομοσχεδίου, δεν εξασφαλίζει αυτά τα κριτήρια. Ταυτόχρονα, καταργεί προστατευτικές διατάξεις για τα δάση κάνοντας «κόσκινο» το άρθρο 45, του νόμου περί προστασίας δασών. Είναι σαφές, και στην παρ.4, που αναφέρει, ότι «οι σταθμοί παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ, οι σταθμοί αποθήκευσης, καθώς και τα συνοδά τους έργα επιτρέπεται να εγκαθίστανται και να λειτουργούν σε δάση, δασικές ή άλλες εκτάσεις, εφόσον επιτρέπεται, επί αυτών η εκτέλεση έργων» ή στην παρ.6, ειδικότερα τα συνοδά έργα για τη σύνδεση των σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, πάλι από ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ, «επιτρέπεται να διέρχονται υπόγεια από υφιστάμενους δασικούς δρόμους, χωρίς έγκριση, παρά μόνο με ενημέρωση της οικείας δασικής αρχής». Και πιο κάτω, ότι η ανωτέρω επέμβαση εξαιρείται από την υποχρέωση αναδάσωσης ή δάσωσης και καταβολή ανταλλάγματος χρήσης, κ.λπ.. Δηλαδή, τους τα δίνετε όλα.

Στο ίδιο μήκος κύματος με το άρθρο 4, είναι και το άρθρο 8, στη σύμβαση σύνδεσης όπου αναφέρεται, ότι «για την εκτέλεση έργων σε δάση ή δασικές εκτάσεις, εφόσον τα έργα επετράπησαν, σύμφωνα με τα άρθρα 45 και 58 του ν.998/1979.

Στο άρθρο 18, πάλι το ίδιο, για την τεκμηρίωση της νόμιμης χρήσης, που λέει «για δημόσιες εκτάσεις που διαχειρίζεται ο ενδιαφερόμενος, οι οποίες εμπίπτουν στη δασική νομοθεσία, προσκομίζεται έγκριση σύμφωνα πάλι με αυτά τα άρθρα».

Στο άρθρο 31, παρ.4, επαναλαμβάνονται τα ίδια, ενώ στο άρθρο 33, έχουμε εξαιρέσεις από την απαγόρευση κατάτμησης για διευκόλυνση των ΑΠΕ. Δεν επιτρέπεται κατάτμηση δημόσιας γης που υπάγεται στη δασική νομοθεσία, σύμφωνα με το άρθρο 3, του

ν.998/1979. Ουσιαστικά, ο νόμος περί προστασίας δασών δεν ίσχυε στην πράξη. Τον έχετε «καταπατήσει» και εσείς και οι προηγούμενες κυβερνήσεις. Βέβαια, στο άρθρο 33, δίνεται η δυνατότητα για μία σειρά σταθμών μικρότερης ισχύος να λειτουργούν, χωρίς, όμως, να απαιτούνται άδειες. Και αυτοί, όμως, οι σταθμοί, μπορεί να έχουν επιπτώσεις στη δημόσια ασφάλεια και το περιβάλλον. Αυτά, όμως, εσείς, τα περιφρονείτε.

Επίσης, τη δασική νομοθεσία και την προστασία δασών την «καταπατάτε» και στα άρθρα 41 και 49, για τα οποία είχα μιλήσει στην πρώτη συνεδρίαση.

Θα ήθελα τώρα να αναφερθώ στην ασφάλεια. Είναι το άρθρο 21, για τις αποστάσεις ασφαλείας ανεμογεννητριών. Το θέμα το έθεσε και ο Πρόεδρος του Ελληνικού Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων, γιατί προκύπτουν συγκρούσεις γης. Επίσης, τοποθετήθηκε και άλλος φορέας, ότι σε συνδυασμό του άρθρου 21 με το άρθρο 55, δημιουργούνται προβλήματα που επεσήμανε και η Ελληνική Επιστημονική Ένωση Αιολικής Ενέργειας.

Ουσιαστικά, δεν τεκμηριώνεται γιατί επιτρέπεται η απόσταση 2,5D, μεταξύ ανεμογεννητριών και 5D σε ανεμογεννήτριες γειτονικού πάρκου. Όσο μικρότερη είναι η απόσταση, μεταξύ των ανεμογεννητριών, τόσο αυξάνονται προβλήματα, που σχετίζονται με τον θόρυβο, την πιθανότητα φωτιάς και της απόδοσης.

Επίσης, η μεγαλύτερη απόσταση δημιουργεί το πρόβλημα για τον όμιλο, ότι χρειάζεται κάλυψη μεγαλύτερου οικοπέδου και γι’ αυτό δεν τους συμφέρει. Δηλαδή, εσείς την ασφάλεια την «ποδοπατάτε», για να εξυπηρετηθεί ο μεγαλοεπενδυτής. Υπάρχουν, ωστόσο, αναφορές που περιγράφουν πολύ μεγαλύτερες αποστάσεις. Κάποιες αναφορές θεωρούν ως βέλτιστο, τουλάχιστον, τη δεκαπλάσια απόσταση.

Φαίνεται, λοιπόν, ότι δεν υπάρχουν κριτήρια για τις αποστάσεις ασφαλείας των αιολικών από άλλες χρήσεις, με ό,τι συνεπάγεται αυτό για τους κινδύνους για την ασφάλεια. Επιτρέπεται το γήπεδο ασφαλείας να εισέρχεται, εντός των ορίων γειτονικού ακινήτου, εάν υπάρχει έγγραφη συναίνεση από τον κύριο του γειτονικού ακινήτου. Αναφέρεται, δηλαδή, με την επιφύλαξη έγγραφης συναίνεσης. Άρα, επιτρέπεται.

Το ίδιο και για τη θέση εγκατάστασης, δηλαδή, τον άξονα αγωγών πετρελαίου και φυσικού αερίου. Επιτρέπει την εγκατάσταση, εντός του γηπέδου ασφαλείας ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, μετεωρολογικών ιστών, εργοταξίων, συνοδών έργων του σταθμού, περιλαμβανομένων των έργων σύνδεσης και των οικίσκων στέγασης. Και γενικότερα κάθε έργου, που εξυπηρετεί τη μελέτη, κατασκευή, σύνδεση και λειτουργία του σταθμού, χωρίς να αναφέρεται κανένα κριτήριο για ζητήματα αποστάσεων ασφαλείας. Και το τονίζω, εμπρός στο κέρδος του καπιταλιστή, τι είναι η ασφάλεια.

Στο άρθρο 22, για την επανέκδοση άδειας εγκατάστασης. Μίλησαν και άλλοι συνάδελφοι, ότι είναι προβληματικό. Ακόμη και για περιπτώσεις που έχει ακυρωθεί αμετάκλητα από το αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο η απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων ή οποιαδήποτε άλλη διοικητική πράξη που απαιτείται για την έκδοση της άδειας, ο ενδιαφερόμενος δύναται, σε συμμόρφωση με την ακυρωτική απόφαση, να επανεκδώσει άπαξ τις ανωτέρω διοικητικές πράξεις, συμπεριλαμβανομένης της απόφασης περιβαλλοντικής αδειοδότησης για την άδεια εγκατάστασης. Τι σημαίνει αυτό σε συμμόρφωση με την ακυρωτική απόφαση; Ρωτάμε, δηλαδή, ποια έννοια έχει, αφού θα έχει ακυρωθεί αμετάκλητα.

Το άρθρο 28, αφορά σε διάφορα θέματα για την αδειοδότηση λειτουργίας. Εδώ βλέπουμε, ότι δίνει δυνατότητα να αδειοδοτηθεί, είτε από τη Διεύθυνση Τεχνικού Ελέγχου της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, είτε από τη Διεύθυνση Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και Εναλλακτικών Καυσίμων του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Αυτό από μόνο του δείχνει την ψευδεπίγραφη διαδικασία της άδειας λειτουργίας. Επίσης, αναφέρει, ότι στα δικαιολογητικά κατατίθενται υπεύθυνη δήλωση του μηχανικού επίβλεψης της λειτουργίας του σταθμού, περί αποδοχής της ανάθεσης και της τήρησης, κατά τη λειτουργία του σταθμού, των όρων και κανονισμών για την προστασία του περιβάλλοντος. Πέρα ότι οι ευθύνες φαίνονται στον μηχανικό, τι σημαίνει αυτό το δικαιολογητικό; Αποδεικνύεται, δηλαδή, η ψευδεπίγραφη εφαρμογή, στην πραγματικότητα, της νουθεσίας και των κανονισμών για το περιβάλλον. Το περιβάλλον σε κάθε άρθρο το περιφρονείτε, το «ποδοπατάτε». Αυτούς, λοιπόν, τους σταθμούς αφορούν τα άρθρα 34 - 38.

Τώρα θέλω να αναφερθώ στο άρθρο 43. Είναι μία νέα διαδικασία για εγκατάσταση έργων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, πλησίον λιμνών υδροδότησης της Αττικής. Εδώ δίνεται η δυνατότητα κατασκευής αιολικών πάρκων, ακόμη και 200 μέτρα από τα όρια της ανώτατης στάθμης φυσικών ή τεχνικών ταμιευτήρων πόσιμου νερού, συμπεριλαμβανομένων των λιμνών Μαραθώνα, Σταμάτας, Υλίκης, Παραλίμνης, Μόρνου και Ευήνου, καθώς και σε απόσταση, μεγαλύτερη των 20 μέτρων, από τον άξονα των κλειστών ή 50 μέτρων από τον άξονα των ανοικτών αγωγών μεταφοράς των ανωτέρω ταμιευτήρων. Μιλάμε για την υδροδότηση εκατομμυρίων κατοίκων της χώρας.

Επίσης, επιτρέπεται η κατ’ εξαίρεση εκτέλεση έργων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και των συνοδών έργων αυτών σε προστατευόμενες, από υγειονομικές διατάξεις, περιοχές, συμπεριλαμβανομένων των κλειστών και ανοιχτών αγωγών μεταφοράς φυσικών νερών των λιμνών Μαραθώνα, Υλίκης, Παραλίμνης, Σταμάτας και Μόρνου.

Αυτά τα αναφέρω, γιατί αυτό σημαίνει πιθανότητα ρύπανσης των υδάτων, είτε στη φάση κατασκευής των έργων, είτε αργότερα και άλλες επιδράσεις, δηλαδή, στη χρήση αποθεμάτων νερού. Την προστασία της δημόσιας υγείας και της ασφάλειας δεν τη λαμβάνετε καθόλου υπόψη, για να κερδίσει ο ενεργειακός όμιλος.

Βέβαια και το άρθρο 49, για το οποίο μίλησα προχθές αναλυτικά, «κατακρεουργεί» δασικά οικοσυστήματα για τα κέρδη των αιολικών ομίλων, όπως και το άρθρο 88, για τα φωτοβολταϊκά σε γη υψηλής παραγωγικότητας. Είναι, τελείως, αντιπαραγωγικό και μιλάμε για το μέρος που μας γίνεται παρατήρηση, ότι δεν έχουμε υψηλή παραγωγικότητα στον τομέα της γεωργίας. Μα όταν βγάζεις εκτός διαδικασίας τη γη υψηλής παραγωγικότητας, πώς θα εξασφαλίσεις στη φυτική παραγωγή υψηλές αποδόσεις, αφού καταστρέφεις έναν βασικό παράγοντα, τα βελτιωμένα εδάφη;

Το Δ΄ Μέρος, αφορά στο πλαίσιο ανάπτυξης πιλοτικών θαλάσσιων πλωτών φωτοβολταϊκών σταθμών. Είναι ένα νέο κεφάλαιο, το πόσο πιλοτικό, όμως, είναι «ένας Θεός το ξέρει», όταν η συγκεκριμένη τεχνολογία, ήδη, εφαρμόζεται στο εξωτερικό. Μάλιστα, δίνεται η δυνατότητα χωροθέτησης και λειτουργίας δέκα θαλάσσιων πλωτών φωτοβολταϊκών σταθμών, χωρίς να υπάρχει απαίτηση αδειοδότησης, μιλάω για το άρθρο 91. Είναι γνωστό, ότι τέτοιου είδους εγκαταστάσεις μπορεί να έχουν αρνητικές επιπτώσεις στο θαλάσσιο περιβάλλον, δημιουργούν προβλήματα ασφαλείας, αναλόγως του σημείου όπου θα τοποθετηθούν, επιπτώσεις υπάρχουν στην τοπική οικονομική ζωή και στον τουρισμό, ενώ δεν υπάρχει καμία αναφορά σε κριτήρια χωροθέτησης και σε αποστάσεις

ασφαλείας. Ουσιαστικά, είναι ένας νέος τομέας επενδύσεων και κερδοφορίας για τους ομίλους και τα συσσωρευμένα κεφάλαια, «πετώντας, όμως, στα σκουπίδια» τους περιβαλλοντικούς όρους προστασίας.

Στο άρθρο 94, για την ενιαία άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας, η άδεια δίνεται και σε πολίτες και εταιρείες, εκτός Ελλάδας, που είναι στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Πάλι υπάρχει αναφορά στην υπεύθυνη δήλωση μηχανικού, ότι θα τηρείται η νομοθεσία για την προστασία του περιβάλλοντος.

Στο άρθρο 95, που είναι η παραχώρηση θαλάσσιου χώρου και η σύμβαση παραχώρησης, βλέπουμε ότι παραχωρείται η χρήση θαλάσσιων και χερσαίων εκτάσεων, για τις οποίες έχει εκδοθεί βεβαίωση περί επιτρεπτού της χωροθέτησης του πιλοτικού θαλάσσιου πλωτού φωτοβολταϊκού σταθμού για είκοσι δύο χρόνια.

Το άρθρο 96, αφορά στις υποχρεώσεις κατόχων πιλοτικών θαλάσσιων πλωτών φωτοβολταϊκών σταθμών, προβλέπεται ότι ο ίδιος ο κάτοχος θα υποβάλει έκθεση, με τα δεδομένα που προκύπτουν από την πιλοτική λειτουργία των σταθμών, τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις και τυχόν προβλήματα λειτουργίας. «Γιάννης κερνάει, Γιάννης πίνει», δηλαδή. Η έκθεση θα αξιολογείται από το ΚΑΠΕ, αλλά δεν τεκμηριώνεται ότι θα υπάρχει ουσιαστικός κρατικός έλεγχος σε όλα τα στάδια για την προστασία του περιβάλλοντος και την ασφάλεια των εργαζομένων.

Άρα, η προστασία του περιβάλλοντος, συνολικά, «πάει περίπατο», «κατακρεουργείται» και η υποκρισία σας «πάει σύννεφο».

Θα σταματήσω σε αυτό το σημείο και στην επόμενη συνεδρίαση θα ολοκληρώσω με άλλα επίμαχα άρθρα, αλλά και τη θέση που του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής λύσης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχάς, σε ένα νομοσχέδιο 200 σελίδων και 165 άρθρων, πολλά εκ των οποίων με τεχνικές λεπτομέρειες, δε μπορεί κανείς παρά να αναφερθεί επιγραμματικά, επιλέγοντας μόνο ορισμένα άρθρα, χωρίς, όμως, αυτό να σημαίνει πώς δεν είναι όλα άξια σχολιασμού ή και προβληματικά.

Επιγραμματικά, παρά το ενδιαφέρον για τις επιχειρήσεις και την κοινωνία, όπως φάνηκε από τα 336 σχόλια στη διαβούλευση, καθώς, επίσης, από τη σημαντική συζήτηση, εξαιρετικά ενδιαφέρουσα με τους φορείς. Δυστυχώς, αυτές οι Επιτροπές της Βουλής είναι προσχηματικές. Πολύ περισσότερο, όταν ο Υπουργός, όταν υπάρχει εδώ, δεν απαντάει σχεδόν σε κανένα από τα ερωτήματά μας, όπως φάνηκε στη συζήτηση, επί της αρχής.

Σε κάθε περίπτωση, το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου είναι ανεπαρκές, σε ότι αφορά στην πραγματική επίλυση των ενεργειακών προβλημάτων της χώρας μας, τα οποία, εάν δεν προκλήθηκαν, σίγουρα μεγεθύνθηκαν από συγκεκριμένες κυβερνητικές ενέργειες, πόσο μάλλον, όταν δεν έχει καν την απαιτούμενη κοστολόγηση. Αυτό είναι κάτι που διαπιστώνουμε, δυστυχώς, σχεδόν, σε όλα όσα νομοσχέδια κατατίθενται από την Κυβέρνηση.

Ξεκινώντας από το άρθρο 4, κανένα έργο ΑΠΕ ή ΣΗΘΥΑ δεν πρέπει να αδειοδοτείται σε δασικές εκτάσεις και σε αιγιαλό, ούτε να παρέχεται δικαίωμα χρήσης σε αυτές τις περιοχές, επειδή είναι ξεκάθαρο πως παραβιάζεται η περιβαλλοντική νομοθεσία. Εκτός αυτού, διαπιστώσαμε πως με το παρόν νομοσχέδιο προστίθενται μονάδες αποθήκευσης με άγνωστους περιβαλλοντικούς κινδύνους, αφού δεν διευκρινίστηκε τι μονάδες είναι αυτές και για τι ακριβώς πρόκειται.

Στο άρθρο 7, στα ειδικά θέματα σταθμών, που συνδέονται στο σύστημα, δεν επιτρέπεται, δεν είναι σωστή, δηλαδή, η υποβολή μιας απλής μελέτης για τη σύνδεση ενός νέου υποσταθμού μέσης ή χαμηλής τάσης με το υπάρχον δίκτυο μεταφοράς ενέργειας. Αντίθετα, επιβάλλεται μία σοβαρή και λεπτομερής μελέτη εφαρμογής με σχεδιαγράμματα, με σχέδια λεπτομερειών, με τεύχη υπολογισμών, περιγραφών, προδιαγραφών, κατόψεων κ.λπ.. Μία τέτοια πρόχειρη διαδικασία μπορεί, ασφαλώς, να υποβαθμίσει το έργο, καθώς, επίσης, να δημιουργηθούν απρόβλεπτες αστοχίες.

Με το άρθρο 8, ορίζονται ζητήματα που αφορούν στη σύμβαση σύνδεσης, αν και οι σχετικές συμβάσεις είναι αντικείμενο των συμμετεχόντων. Ενώ τοποθετούνται προθεσμίες σύνδεσης με την παρ.13, δεν υπάρχουν κυρώσεις για καθυστέρηση του ΔΕΔΔΗΕ ή του ΑΔΜΗΕ, με δεδομένο, το ότι, όπως ανέφεραν και οι φορείς, υπάρχουν πολλές αιτήσεις που αδυνατούν να τις εξυπηρετήσουν.

Με το άρθρο 10, αδειοδοτούνται σταθμοί ΑΠΕ ή ΣΗΘΥΑ με συγκεκριμένη εγκατεστημένη ισχύ, όπου, όμως, τοποθετούνται λειτουργικοί περιορισμοί, που γίνονται αποδεκτοί, αναφορικά με τον βαθμό απόδοσης και έγχυσης στο δίκτυο ποσοστού 5%. Το αναφέραμε και το αναλύσαμε, ήδη, στην πρώτη Επιτροπή, ενώ η απάντηση του Υπουργού, η μοναδική που δόθηκε, δεν ήταν καθόλου ικανοποιητική.

Συνεχίζοντας με το άρθρο 12, δεν προβλέπεται πουθενά η υποχρέωση του εκπροσώπου μικρού ιδιωτικού δικτύου να τηρεί τα απαιτούμενα μέτρα πυροπροστασίας, όπως αποψιλώσεις, προσβασιμότητα πυροσβεστικών οχημάτων, κ.λπ.. Δεν έχουν μάθει, αλήθεια, τίποτα από τόσες πυρκαγιές που έχει η Ελλάδα; Δεν προβλέπονται ούτε ειδικές μελέτες που να αποδεικνύουν, ότι τα δίκτυα δεν γειτνιάζουν με δέντρα και δεν έχει γίνει ανάλογη επέμβαση, έτσι ώστε να μην αποτελούν πιθανές εστίες εκδήλωσης πυρκαγιών από οποιαδήποτε αιτία, όπως βραχυκύκλωμα, κ.λπ..

Στο άρθρο 21, δεν γίνεται αναφορά στην απόσταση ασφαλείας των ανεμογεννητριών από οικισμούς και αρχαιολογικούς χώρους, επίσης, όπως ανέφερε ο εκπρόσωπος των μεταλλείων, από προϋπάρχοντα μεταλλεία. Ενδεχομένως δε, να υπάρχουν και άλλες περιπτώσεις που, ίσως, δεν έχουν ακόμη εξεταστεί, όπως, για παράδειγμα, κάποιες επικίνδυνες βιομηχανίες κ.λπ.. Η πρότασή μας είναι να υπάρχει υποχρεωτικά μία απόσταση, η οποία δεν θα μπορεί, σε καμία περίπτωση, να είναι μικρότερη των 2 χιλιομέτρων για λόγους ακουστικής όχλησης και προστασίας ανεπιθύμητων συμβάντων, όπως είναι μία πυρκαγιά.

Στο άρθρο 23, πρέπει να καταργηθεί η τμηματική αδειοδότηση, επειδή με αυτόν τον τρόπο θα μπορούν όλοι οι ενδιαφερόμενοι να κάνουν χρήση της συγκεκριμένης ευνοϊκής διάταξης. Ουσιαστικά, λέμε τα αυτονόητα που δεν υπάρχουν καν στο νομοσχέδιο. Επομένως, αν και θα έχουν δεσμεύσει εκτάσεις, πόρους, κ.λπ. θα παραμένουν στη μερική αδειοδότηση, με αποτέλεσμα να δεσμεύεται η ισχύς που θεωρητικά θα συνυπολογιζόταν στη διασύνδεση ή στον συνολικό σχεδιασμό των δικτύων, χωρίς να υπάρχει πραγματική ανταπόκριση, αναφορικά με τον κορεσμό των δικτύων.

Στο άρθρο 24, διαπιστώνεται μεγάλη προχειρότητα του νόμου, αφού σημαίνει πως από την αρχή δεν είχε γίνει ορθή πρόβλεψη του χώρου εγκατάστασης της μονάδας ΑΠΕ, αναφορικά με το ιδιοκτησιακό καθεστώς. Σε μία σοβαρή χώρα, όπως πρέπει να γίνει, επιτέλους

επιτέλους, η Ελλάδα, όλα αυτά θα όφειλαν να είχαν επιλυθεί, πριν από την αδειοδότηση εγκατάστασης. Να μην προκύπτουν, δηλαδή, εκ των υστέρων, τέτοια θέματα.

Στο άρθρο 28, δεν πρέπει να δρομολογείται καμία αδειοδότηση λειτουργίας για έργα ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ, εάν, προηγουμένως, δεν έχει εξασφαλιστεί με μία περιβαλλοντική μελέτη, τι θα συμβεί με τους εξοπλισμούς, μετά το όριο λειτουργίας τους των είκοσι ετών. Θα συνεχίζουν να παραμένουν στη θέση τους ανενεργοί ή μήπως θα αποψιλώνονται, χωρίς πρόβλεψη ανακύκλωσης των υλικών τους; Δεν είναι εύλογο, το ότι πρέπει να υπάρχει σαφής απάντηση στο συγκεκριμένο ερώτημα από τη νομοθεσία;

Στο άρθρο 30, τα επιβαλλόμενα πρόστιμα, χρηματικά ή διοικητικά, για την παραβίαση των όρων αδειοδότησης, είναι γενικά και αόριστα, ενώ όταν δεν συμμετέχουν οι Επιθεωρητές Περιβάλλοντος στη διαδικασία επιβολής προστίμων, υπάρχει πρόβλημα, το γνωρίζετε όλοι. Ειδικότερα, δημιουργούνται πολλές αμφιβολίες, σχετικά με το κατά πόσον η υποτιθέμενη αποκατάσταση των περιβαλλοντικών ζημιών θα είναι πλήρης και ουσιαστική από τους υπαλλήλους της αδειοδοτούσας αρχής.

Στο άρθρο 32, δεν γίνεται καμία αναφορά στον προσδιορισμό του ύψους των τελών παράτασης, κάτι που αποτελεί μία σημαντική παράλειψη.

Στο άρθρο 33, δεν πρέπει να υπάρχει καμία εξαίρεση για την έκδοση βεβαίωσης παραγωγού ή βεβαίωσης ειδικών έργων, κυρίως, σε έργα που αφορούν αιολικά και φωτοβολταϊκά. Η μοναδική εξαίρεση, ανεξαρτήτως ισχύος, που μπορεί να γίνει αποδεκτή είναι στις μονάδες ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ, στις οποίες η ηλεκτρική ενέργεια παράγεται από γεωθερμία και βιομάζα. Αυτές οι μονάδες έχουν μικρό περιβαλλοντικό αποτύπωμα και υψηλό δείκτη κόστους ωφελείας, ο οποίος, βέβαια, πρέπει να μας ενδιαφέρει, αφού θεωρούνται πηγές σταθερού ενεργειακού φορτίου, σε πλήρη αντίθεση με τα αιολικά και τα φωτοβολταϊκά.

Το άρθρο 43, το όριο των 200 μέτρων από τα όρια της ανώτατης στάθμης φυσικών ή τεχνητών ταμιευτήρων πόσιμου νερού, συμπεριλαμβανομένων ειδικά των λιμνών Μαραθώνα, Σταμάτας, Παραλίμνης, Μόρνου, Υλίκης και Ευήνου είναι πάρα πολύ μικρά. Επίσης, η απόσταση μεγαλύτερη των 20 μέτρων από τον άξονα των κλειστών ή 50 μέτρων από τον άξονα των ανοιχτών αγωγών μεταφοράς των ανωτέρω ταμιευτήρων. Η απόσταση πρέπει να είναι, τουλάχιστον, 1000 μέτρα, αυτό συμβαίνει παντού, επειδή η εμπειρία έχει δείξει πως σε αστοχία μιας ανεμογεννήτριας, τα κομμάτια της μπορούν να εκτοξευθούν σε απόσταση, πολύ μεγαλύτερη των 200 μέτρων. Εκτός αυτού, υπάρχει το θέμα των απορροών, εάν διαφύγουν επικίνδυνα υλικά, ειδικά εάν οι λίμνες είναι βιότοπος, επειδή, όπως αναφέρθηκε και από τους φορείς, οι ανεμογεννήτριες καταστρέφουν σπάνια πτηνά και ειδικά σε περιόδους μετανάστευσης.

Στο άρθρο 46, η ευθύνη και το κόστος εξισορρόπησης των σταθμών ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ δεν μπορεί να αφορά μόνο παραγωγούς που έχουν εγκατεστημένη ισχύ, πάνω από 400 κιλοβατώρες, αλλά όλους όσους έχουν ανεξάρτητη εγκατεστημένη ισχύ. Η αιτία είναι, το ότι η αστάθεια που μπορεί να προκληθεί, ακόμη και από μία μικρή μονάδα, λόγω απώλειας πυκνοτικών μονάδων και σταθεροποιητών τάσεων, είναι δυνατόν να προκαλέσει, εξίσου, σοβαρές δυσλειτουργικές καταστάσεις στο δίκτυο μεταφοράς ενέργειας, είτε μεσαίας, είτε χαμηλής τάσης.

Στο άρθρο 47, προβλέπεται η διεύρυνση των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής και η ενίσχυση του έργου της με επιπλέον προσωπικό, κάτι που δεν αποτελεί εγγύηση για την

αποτελεσματική λειτουργία της. Το σχετικό πλαίσιο έχει αποτύχει πανευρωπαϊκά, τουλάχιστον, να μαθαίνουμε από το τι συμβαίνει σε άλλες χώρες της Ευρώπης, όπως φαίνεται από την αισχροκέρδεια στο Χρηματιστήριο Ενέργειας, οπότε θα πρέπει να τοποθετούνται στόχοι και όρια στην ενίσχυση, ειδικά μετά τη λειτουργία του Χρηματιστηρίου Χατζηδάκη. Εκτός το ότι τώρα το άρθρο είναι αόριστο, η Επιτροπή θα κάνει μόνο εισηγήσεις στον Υπουργό. Ποιος, όμως, θα είναι υπεύθυνος για τις αστοχίες;

Στο άρθρο 48, σε ότι αφορά στην αντικατάσταση μιας εγκατάστασης φωτοβολταϊκών πάνελ, με αντίστοιχα νεότερης τεχνολογίας, ειδικά όταν πρόκειται γι’ αυτά που βρίσκονται σε γη υψηλής γεωργικής παραγωγικότητας -το θεωρούμε απαράδεκτο- θα συμφωνήσουμε με τον εκπρόσωπο των αγροτών, ο οποίος είπε, ότι πρέπει να αποσυρθεί, αφού θα θέσει τις παλαιότερες σε ανταγωνιστικό μειονέκτημα.

Επίσης, δεν αναφέρεται πού θα γίνει η εναπόθεση των παλιών πάνελ, ούτε σε ποιο χώρο θα γίνει η απόσυρσή τους. Ακόμη χειρότερα, δεν υπάρχει καμία αναφορά σε ανακύκλωσή τους, η οποία, προφανώς, είναι απαραίτητη.

Το άρθρο 49, πρέπει, επίσης, να αποσυρθεί ολόκληρο, αφού είναι απαράδεκτο να εγκαθίστανται μονάδες ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ σε δασικές εκτάσεις. Δεν έχει καμία περιβαλλοντική ευαισθησία η Κυβέρνηση; Το συγκεκριμένο άρθρο αποτελεί ντροπή για ένα κράτος που θέλει να σέβεται το περιβάλλον και την υγεία των πολιτών του. Εκτός αυτού, οι βιομηχανικές εγκαταστάσεις, εντός δασικών εκτάσεων αποτελούν κίνδυνο για την εκδήλωση πυρκαγιών, επιπλέον, έμμεση προτροπή για εμπρησμούς.

Ελπίζουμε, τουλάχιστον, γι’ αυτό το άρθρο να καταθέσουν όλα τα Κόμματα αίτημα ονομαστικής ψηφοφορίας, αφού δεν είναι μόνο απαράδεκτο, αλλά και επικίνδυνο.

Στα υπόλοιπα άρθρα θα αναφερθώ στην επόμενη συνεδρίαση.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, πολύ κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριοι Υπουργοί, έχουμε ένα νομοσχέδιο, όπως είπα, «λεηλασίας» της φύσης. Αναφερθήκαμε αναλυτικά στη μεγάλη εικόνα στην προηγούμενη ομιλία μου. Οπότε, σήμερα θα αναφερθώ σε ειδικά άρθρα.

Καταρχάς, ένα πάρα πολύ ενδιαφέρον σκέλος είναι, ότι καθ’ όλη τη διακυβέρνησή σας, κύριε Υπουργέ -και οι προηγούμενοι από εσάς, για να μην κατηγορήσω μόνο εσάς και σας αδικήσω- είχαμε μία νομοθέτηση σαν να νομοθετούσαν οι ιδιωτικές εταιρείες. Δηλαδή, αν στη θέση σας ήταν ο Διευθυντής της «ΤΕΡΝΑ», του «ΕΛΛΑΚΤΩΡ», επιχειρήσεων του ομίλου Μυτιληναίου ή Κοπελούζου, κ.λπ., δεν θα νομοθετούσαν κάτι διαφορετικό. Πολλές φορές, είχαμε την αίσθηση, ότι αυτά τα κείμενα έρχονταν από δικηγορικά γραφεία, που βλέπουμε στις τροπολογίες. Τώρα, όμως, όπως πολύ σωστά παρουσίασε ο κ. Αρβανιτίδης, το κάνετε επίσημα. Πρόκειται για έναν νόμο που έχει ανατεθεί η συγγραφή του σε ιδιωτικό γραφείο. Δηλαδή, έχετε μία Κυβέρνηση, η οποία αυξάνει συνέχεια τους μετακλητούς στα υπουργικά γραφεία, από 3.000 στην αρχή του 2021, με κόστος 65 εκατομμύρια ευρώ, σε 3.200 τον Φλεβάρη του 2022 και δεν σας φτάνει αυτό, προφανώς, αυτούς τους ανθρώπους τους παίρνετε στο γραφείο για κάποιον άλλον σκοπό, όχι για τη νομοθεσία, αλλά δίνετε στους ιδιώτες, επίσημα, πλέον, να γράφουν τους νόμους αυτού του κράτους και ας δούμε τι γράφουν.

Γράφουν την πλήρη διάλυση της δασικής νομοθεσίας, διαλύεται η δασική νομοθεσία στα άρθρα 4, 8, 18, 31, 33, 41, 49, 50 και 51. Θα μας πείτε, ότι το κάνετε για το καλό της κλιματικής κρίσης; Η ειδικότητα μου στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο ήταν, ακριβώς, η δασική νομοθεσία. Εκεί, λοιπόν, έχει έρθει ως ευρωπαϊκή υποχρέωση το Land Use-Use change and Forestry, το λεγόμενο LULUCF, το οποίο σας υποχρεώνει, μετά και από τη Συμφωνία του Παρισιού, σε συγκεκριμένα μέτρα για την προστασία αυτών των χώρων, επειδή, ακριβώς, δεσμεύουν τα δάση, οι κτηνοτροφικές περιοχές, οι αγροτικές περιοχές και δυνητικά μπορούν να δεσμεύσουν πάρα πολύ μεγάλες ποσότητες διοξειδίου του άνθρακα, αλλά σας υποχρεώνουν να τα προστατεύετε, στα πλαίσια της αντιμετώπισης της κλιματικής κρίσης. Αυτό είναι στον βασικό «κορμό» της Συμφωνίας του Παρισιού για την κλιματική κρίση. Εσείς όλα αυτά τα «ισοπεδώνετε» πολύ προκλητικά με αυτό το νομοσχέδιο.

Το άλλο που μας ανακοινώνετε είναι, ότι δεν θα κάνετε τον νέο χωροταξικό νόμο των ΑΠΕ. Το νέο χωροταξικό των ΑΠΕ, που είναι υποχρέωση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να αλλάξει, ήδη, από το 2014, οκτώ χρόνια τώρα- η Ευρωπαϊκή Επιτροπή μάς λέει, ότι θα μας παραπέμψει στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, για να αλλάξουμε το χωροταξικό των ΑΠΕ. Και δεν μας έχετε φέρει τον νέο χωροταξικό νόμο, γιατί κάθε φορά οι κυβερνήσεις σας, η δική σας και οι προηγούμενες, εκλιπαρούν να μην το κάνει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, με την υπόσχεση ότι θα αλλάξετε το χωροταξικό.

Έκανα Κοινοβουλευτικές Ερωτήσεις επανειλημμένα γι’ αυτό το ζήτημα και ήρθαν οι αρμόδιοι Υπουργοί. Συγκεκριμένα, απαντώντας σε ερώτησή μου στις 22/12/2020, δεσμεύτηκε η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου σας, ότι το ειδικό χωροταξικό προχωράει πολύ γρήγορα και δεν θα έχει καθυστερήσεις, όπως κάποια άλλα, και ότι στο τέλος του 2021 θα έχει ολοκληρωθεί. Εδώ είμαστε ένα εξάμηνο μετά από αυτή την προθεσμία και μας ανακοινώνετε ότι θα πάει έναν χρόνο πίσω. Στην ουσία, δηλαδή, θα πάει μετά την Κυβέρνησή σας. Ας το αναλάβει κάποιος άλλος.

Την ίδια στιγμή, είχαμε τον κ. Καχριμάνη, τον Περιφερειάρχη Ηπείρου, της δικής σας παράταξης, «να παίρνει από το χεράκι» τον κ. Μητσοτάκη, πριν από δύο χρόνια, να τον πηγαίνει στα Τζουμέρκα, να του δείχνει πού πρόκειται να γίνουν στις αλπικές ζώνες τα αιολικά και να δεσμεύεται ο κ. Μητσοτάκης, ότι δεν θα γίνουν, κάτι που επανέλαβε και σχετικά πρόσφατα, ότι δεν θα γίνουν αιολικά στις αλπικές ζώνες και σε υψόμετρο πάνω των 1000 μέτρων. Και εσείς ως Κυβέρνηση και εσείς προσωπικά, ως Υπουργός, δηλαδή, κατά τη δική σας διοίκηση του Υπουργείου, έχει «εκτιναχθεί» η αδειοδότηση αιολικών άνω των 1000 μέτρων. Κατά προτεραιότητα, χωροθετείτε αιολικά, άνω των 1000 μέτρων, μέσα σε προστατευόμενες περιοχές.

Σαν να μην έφθανε όλο αυτό, η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας δεν λαμβάνει υπόψη καν τις δεσμεύσεις και τις υποχρεώσεις της από το προηγούμενο χωροταξικό. Αυτό το χωροταξικό, το οποίο μας είπε η Ευρωπαϊκή Ένωση, ότι δεν είναι επαρκές και δεν προστατεύει τις προστατευόμενες περιοχές και γι’ αυτό πρέπει να αλλάξει.

Τι προβλέπει για την προστασία των προστατευόμενων περιοχών αυτό το χωροταξικό που είναι ανεπαρκές; Προβλέπει αποστάσεις. Θα έπρεπε, καταρχήν, πέρα από το χωροταξικό, να έχουμε τη δέουσα εκτίμηση, άρα, να μην μπαίνει, στην πράξη, τίποτα στις προστατευόμενες περιοχές, το οποίο έχει την παραμικρή πιθανότητα για αρνητικές επιπτώσεις σε αυτές. Όμως, οι όροι που προβλέπει το χωροταξικό των ΑΠΕ είναι αποστάσεις και από οικισμούς και από παραδοσιακούς οικισμούς, αρχαιολογικούς χώρους, από οδικό δίκτυο. Υπάρχει ένα πλαίσιο εδώ, για το πως δεν θα πρέπει να εγκλωβίζετε σε ένα από τα

αιολικά, τις ανεμογεννήτριες, κάποιο χωριό ή κάποιους χώρους και πολλά ακόμα.

Όλα αυτά δεν τα εφαρμόζετε. Δεν υπάρχουν καν οι ζώνες αποκλεισμού για αρχαιολογικούς χώρους, οικισμούς, παραδοσιακούς οικισμούς, οδικά δίκτυα, πόσο μάλλον η προστασία του τοπίου. Η ΡΑΕ δεν έχει καν σε διανυσματική μορφή ή αναφερόμενη μορφή, τις περιοχές αυτές αποκλεισμού, ακόμα τώρα, δεκατρία χρόνια μετά. Τι κάνει η ΡΑΕ, η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, επειδή δεν τις έχει; Αυτό είναι πολύ ενδιαφέρον. Δεν εφαρμόζει το χωροταξικό. Αυτό που εσείς λέτε, ότι «είναι λάθος και θα το αναθεωρήσουμε». Αυτό που είναι, ήδη, λάθος, δηλαδή, ήδη, ελλιπές και ανεπαρκές, τα ελάχιστα που προβλέπει δεν τα εφαρμόζει η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας. Δίνει τις άδειες παραγωγού, λες και ήταν τυπική διαδικασία, παραβιάζοντας τον νόμο που λέει σαφέστατα, ότι θα πρέπει να εξετάζει συμμόρφωση για την άδεια παραγωγού. Κύριε Υπουργέ, σας το λέω, γιατί έρχεστε, κάθε φορά, αδιάβαστος σε αυτό το θέμα στην Ολομέλεια. Σας το λέω, για να μην χρειάζεται να το ξανασυζητάμε στην Ολομέλεια.

Είναι ο ν.3851/2010. Η έκδοση άδειας παραγωγού λέει, ότι τα κριτήρια είναι η υλοποίηση του έργου σε συμμόρφωση, με το ειδικό πλαίσιο χωροταξικού σχεδιασμού και αειφόρου ανάπτυξης για τις ΑΠΕ. Επειδή, κάθε φορά, μου λέτε ότι είναι τυπική διαδικασία και αυτά τα ελέγχετε σε μεταγενέστερο στάδιο. Ο νόμος λέει αυτό, για να μην χρειαστεί να το ξανασυζητήσουμε στην Ολομέλεια. Εσείς, κατά τη διακυβέρνηση σας, έχετε βάλει, πέρα από τα κατά προτεραιότητα αιολικά σε υψόμετρο, άνω των 1.000 μέτρων, κατά συρροή προχωράτε σε κατάτμηση έργων, έχετε νομοθετήσει κιόλας, για να τη διευκολύνετε, για να τη νομιμοποιήσετε, αλλά και παράνομη κατάτμηση έργου, ακόμη και πέρα από τις δικές σας αποφάσεις, το οποίο είναι παράνομο από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Έχει κριθεί αυτό το θέμα πανευρωπαϊκά. Έχετε αλλάξει δυο φορές την υπουργική απόφαση για την κατηγοριοποίηση των έργων, μέσα σε πολύ μικρό διάστημα.

Βεβαίως, δεν εφαρμόζετε τη δέουσα εκτίμηση. Τι είναι η δέουσα εκτίμηση; Είναι ένα εθελοντικό μέτρο; Όχι. Είναι υποχρέωση, υπάρχει ξεκάθαρη Ευρωπαϊκή Οδηγία. Τι προβλέπει η δέουσα εκτίμηση; Ότι δεν εγκρίνεται κανένα έργο. Εσείς, βεβαίως, κυρίως τη χρησιμοποιείτε, την παρακάμπτετε για τα αιολικά. Δεν εγκρίνεται κανένα έργο σε προστατευόμενη περιοχή, εφόσον υπάρχει η παραμικρή πιθανότητα αρνητικών επιπτώσεων.

Υπάρχουν αρνητικές επιπτώσεις για τις ανεμογεννήτριες και άλλα έργα ΑΠΕ; Ναι, υπάρχουν ξεκάθαρες. Σε ότι αφορά στην ορνιθοπανίδα είναι συγκλονιστικές. Μπορούν να οδηγήσουν στην πλήρη καταστροφή ειδών, ολόκληρων ειδών προστατευόμενων, κατά προτεραιότητα. Στο Κόκκινο Βιβλίο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Όμως, εσείς προχωράτε και για να προχωρήσετε παραβλέπετε τη δέουσα εκτίμηση. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή μας λέει, ότι «θα σας στείλουμε στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και γι’ αυτό». Καταδικαστήκατε το 2020, γιατί συνεχίζετε και τοποθετείτε ΑΠΕ στις προστατευόμενες περιοχές, χωρίς σχέδιο διαχείρισης. Να ξέρουμε, δηλαδή, ποια είναι η ζώνη απόλυτης προστασίας. Παρά την καταδίκη, εσείς συνεχίζετε και κλιμακώνετε τη χωροθέτηση αυτή. Και τώρα, βέβαια, θα μας καταγγείλει η Ευρωπαϊκή Ένωση και για τη μη εφαρμογή της δέουσας εκτίμησης.

Για ποιον λόγο γίνεται αυτή η παραβίαση των Ευρωπαϊκών Οδηγιών και η μη συμμόρφωση στις καταδικαστικές αποφάσεις; Μα, για να μπορείτε να εγκρίνετε, να κάνετε τις εξυπηρετήσεις προς τις πέντε κατασκευαστικές εταιρείες των ΑΠΕ, για να μπορούν να κάνουν τα αιολικά πάρκα οπουδήποτε αυτές νομίζουν. Προχωράτε, πλέον, και κλιμακώνετε,

όχι μόνο τη «λεηλασία της φύσης», αλλά και τη «λεηλασία των πολιτών». Το 20% της έκτασης ενός έργου ΑΠΕ μπορεί να προέρχεται από αναγκαστική απαλλοτρίωση ιδιωτικών αγροτεμαχίων. Αιτιολογήστε μας γιατί. Πείτε μας για ποιον λόγο το κάνετε αυτό. Και πείτε μας αυτές οι εκτάσεις, όταν τελειώσει το αιολικό πάρκο, τι θα γίνουν; Θα μείνουν στις κατασκευαστικές; Επειδή σχεδιάζετε και σε όλα τα νησιά όλο αυτό το έργο, φαντάζομαι πόσο θα ανέβει η αντικειμενική αξία στα νησιά τα επόμενα είκοσι, τριάντα χρόνια. Και τι υπερκέρδη θα έχουν οι εταιρείες σας με αυτό το άρθρο 4. «Δωράκι» είναι αυτό το άρθρο γι’ αυτές τις εταιρείες.

Στο άρθρο 63, δεν υπάρχει καμία συσχέτιση της εγγυητικής επιστολής με το αντικείμενο του έργου. Ενώ, δηλαδή, σε όλα τα έργα έχουμε συσχέτιση της εγγυητικής επιστολής με τον προϋπολογισμό του έργου, εδώ μειώνεται αυτή η συσχέτιση, όσο μεγαλώνει το έργο. Δηλαδή, μη αναλογική αύξηση του κόστους της εγγυητικής επιστολής, όταν έχουμε μεγάλα έργα. Πολύ πιο ακριβή η εγγυητική επιστολή για τα μικρά έργα. Τι θέλετε; Μεγάλα έργα. Δεν θέλετε αποκεντρωμένα έργα. Δεν θέλετε έργα ΑΠΕ, τα οποία να είναι μικρής κλίμακας. Σαν ενδιαφέρουν τα πάρα πολύ μεγάλα έργα στα δάση και τις προστατευόμενες περιοχές.

Και το «συγκλονιστικό» άρθρο 22. Εάν ένα δικαστήριο είχε ακυρώσει τελεσίδικα μία απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, έχει ακυρώσει ένα έργο, ο ενδιαφερόμενος, στην ουσία, μπορεί να προχωρήσει με τη διαδικασία, μπορεί να προχωρήσει με το έργο. Ενώ τόσο καιρό ακυρωνόταν, τώρα μας λέτε, ότι δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα. Θα προχωρά το έργο κανονικά. Καθαρά αντισυνταγματικό και αυτό.

Σχετικά με το άρθρο 24, πώς είναι αυτοί οι μύθοι για τα δέντρα που περπατάνε, εσείς θα κάνετε τις ανεμογεννήτριες που περπατάνε. Θα πρέπει να αποσύρετε αυτό το άρθρο, που δίνει τη δυνατότητα μετατόπισης ενός έργου ΑΠΕ, αφού έχει εγκριθεί, κατά εκατοντάδες χιλιόμετρα, χωρίς νέα έγκριση περιβαλλοντικών όρων. «Συγκλονιστικό» άρθρο. Εντελώς, παράνομο πανευρωπαϊκά. Θα εγκρίνετε ένα έργο ανεμογεννητριών σε μία περιοχή και ξαφνικά θα «ανεβαίνει» στο βουνό ή θα «κατεβαίνει» στο βουνό ή θα πηγαίνει οπουδήποτε αλλού θέλει, χωρίς καμία άλλη έγκριση περιβαλλοντικών όρων για τη νέα θέση. Ακυρώνει όλη την ευρωπαϊκή νομοθεσία για την περιβαλλοντική αδειοδότηση αυτό το άρθρο. Όλα αυτά θα φέρουν μεγάλα πρόστιμα, αλλά δεν θα τα πληρώσουν οι άνθρωποι που εξυπηρετείτε. Θα τα πληρώσει πάλι ο κάθε πολίτης.

Το άρθρο 49, είναι αντισυνταγματικό, καθώς προβλέπονται επεμβάσεις ΑΠΕ σε δάση και δασικές εκτάσεις και απαλλάσσετε από τη βεβαίωση, ότι δεν μπορεί να διατεθούν για τα ίδια έργα μη δασικές εκτάσεις. Δηλαδή, ήταν «βέβηλος» ο προηγούμενος νόμος που επέτρεπε τις ΑΠΕ σε δάση και δασικές εκτάσεις. Είχε βάλει, για να «χρυσώσει το χάπι», ότι θα πρέπει να αποδεικνύουν οι επενδυτές, ότι δεν υπάρχει για το ίδιο έργο διαθέσιμη μη δασική έκταση. Τώρα εσείς το διαγράφετε και αυτό. Εντελώς, αντισυνταγματικό.

Σε ότι αφορά στις εγκαταστάσεις αποθήκευσης ενέργειας, είπατε την προηγούμενη φορά, ότι αφού επιτρέπονται στα δάση, γιατί να μην επιτρέπουμε και στην αγροτική γη, στα δάση και τις εγκαταστάσεις αποθήκευσης ενέργειας. Μα, γιατί δεν χρειάζεται. Δεν υπάρχει καμία αναγκαιότητα, απολύτως. Δεν απαιτείται. Απλώς, αυτό που κάνετε είναι, ότι διαλύετε τη δασική νομοθεσία ξανά και ξανά.

Σχετικά με τα πιλοτικά πλωτά θαλάσσια φωτοβολταϊκά, δεν υπάρχει κανένα πλαίσιο αδειοδότησης σε λίμνες και θάλασσες. Εδώ, πραγματικά, διαλύονται όλες τις έννοιες.

Διαλύεται και η έννοια του πιλοτικού. Tι σημαίνει πιλοτικό; Είναι δύο, τρία; Τα χρησιμοποιείτε, για να δείτε τις επιπτώσεις στο θαλάσσιο, στο παράκτιο και στο χερσαίο περιβάλλον; Που συνιστάται η πιλοτικότητα αυτών των έργων; Πιλοτικό σημαίνει, ότι κάνουμε κάτι, για να δούμε αν βγαίνει οικονομικά, ποιες είναι οι επιπτώσεις του κ.λπ.. Πού συνιστάται η πιλοτικότητα; Συνίσταται στο ότι η ΤΕΡΝΑ Ενεργειακή έχει σχεδιάσει, ήδη, τρία μεγάλα πλωτά φωτοβολταϊκά σε τρεις τεχνητές λίμνες, Καστρακίου 120 μεγαβάτ, Στράτου 42 μεγαβάτ και Πουρναρίου 103 μεγαβάτ. Είχε προχωρήσει, μάλιστα, στη Λίμνη του Πουρναρίου, είχε κατατεθεί μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για το, σχεδόν, 6% της λίμνης στη μέγιστη στάθμη. Το ποσοστό που θα καλύπτεται, είναι πολύ μεγαλύτερο, όταν δεν φτάνει το νερό στη μέγιστη στάθμη, που δεν το φτάνει, προφανώς, για μεγάλο κομμάτι του χρόνου. Το Υπουργείο έχει ενημερώσει την Αποκεντρωμένη Διοίκηση, ότι δεν μπορεί να προχωρήσει την εξέταση της μελέτης, γιατί δεν υπάρχει δυνατότητα περιβαλλοντικής αδειοδότησής του. Εσείς, όχι μόνο δημιουργείτε δυνατότητα περιβαλλοντικής αδειοδότησης, αλλά το εξαιρείτε από την υποχρέωση περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Είναι, εντελώς, αδιανόητο. Είναι, εντελώς, παράνομο άρθρο και θα πρέπει να αποσυρθεί, επίσης, και ως ιδέα.

Τέλος, στο άρθρο 91, αναφέρεται, ότι «κατά παρέκκλιση κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης η χωροθέτηση των πιλοτικών θαλάσσιων πλωτών φωτοβολταϊκών σε ζώνες προστασίας και διαχείρισης, όπως αυτές ορίζονται από τα άρθρα του ν.1650/1986, χωρίς να απαιτούνται περιβαλλοντική αδειοδότηση ή λήψη πρότυπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων». Ξεκάθαρα αυτό παραβιάζει ευρωπαϊκές οδηγίες, καθώς αντίκειται στο άρθρο 6, παρ.3 της Οδηγίας για τους οικοτόπους, σε σχέση με την υποχρέωση δέουσας εκτίμησης των επιπτώσεων έργων και σχεδίων μη άμεσα συνδεομένων ή αναγκαίων για τη διαχείριση του τόπου.

Γι’ αυτό σας ενημερώνουμε από τώρα, επίσημα γι’ αυτά τα θέματα. Δυστυχώς, όμως, δεν σας ενδιαφέρει, αν έρθουν αυτά τα πρόστιμα, που θα ξεπεράσουν για κάθε καταδικαστική απόφαση τις 500.000 ευρώ, γιατί δεν θα τα πληρώσετε, ούτε εσείς, ούτε οι κατασκευαστικές των ΑΠΕ, θα τα πληρώσει ο κάθε πολίτης που μας ακούει.

Σε ότι αφορά στα υπόλοιπα άρθρα, θα αναφερθώ στη β΄ ανάγνωση.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με την ομιλία του κ. συναδέλφου, ολοκληρώθηκε ο κύκλος των εισηγήσεων.

Ο κ. Υπουργός και κάποιοι συνάδελφοι που θέλουν να τοποθετηθούν, θα το κάνουν στην επόμενη συνεδρίαση.

Άρα, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση. Στις 11.30΄ θα έχουμε την 4η συνεδρίαση και τη β΄ ανάγνωση του σχεδίου νόμου, κατά τη διάρκεια της οποίας θα ολοκληρώσουμε την επεξεργασία του στην Επιτροπή μας.

Σας ευχαριστώ.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές, κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας

Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 11.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**